

UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID

Instituto de Derechos Humanos:

Bartolomé de las Casas



TESINA

***“DISCURSO POLÍTICO EN TORNO A LA INMIGRACIÓN:
ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE ESPAÑA Y GRECIA”***

**Presentada para optar el grado de:
Máster oficial en Estudios Avanzados en Derechos Humanos**

Alumna: XHONINA OSMANI

Directora: OSCAR PÉREZ DE LA FUENTE

**Getafe-Madrid
Septiembre de 2012.**

**DISCURSO POLÍTICO EN TORNO A LA INMIGRACIÓN:
ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE ESPAÑA Y GRECIA**

AUTORA: XHONINA OSMANI

DIRECTOR: OSCAR PÉREZ DE LA FUENTE

**Máster en Estudios Avanzados en Derechos Humanos
Instituto de Derechos Humanos “Bartolomé de las Casas”
Universidad Carlos III de Madrid
Septiembre 2012.**

**DISCURSO POLÍTICO EN TORNO A LA INMIGRACIÓN:
ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE ESPAÑA Y GRECIA**

ÍNDICE

Introducción.....	8
-------------------	---

CAPÍTULO I

La evolución del discurso acerca de la inmigración: una aproximación conceptual.....	14
1.1 Introducción.....	14
1.2 Xenofobia y neo racismo: un problema contemporáneo.....	17
1.2.1 Aproximaciones Conceptuales.....	17
1.3 La identidad, ¿barrera para la integración?.....	27
1.4 La ética del reconocimiento y las políticas de identidad como desafíos para la sociedad multicultural.....	36
1.5 Los racistas son los otros: el otro como enemigo.....	47
1.6 Filias y fobias.....	53
1.7 Neo racismo, nacionalismo vs cosmopolitismo: la Europa del miedo y de las fronteras.....	59
1.8 Civismo y deber cívico: pertenecer y participar en una sociedad europea multicultural. ¿Es nuestra democracia expresión política del civismo?.....	64
1.9 La amenaza de la intolerancia: el prejuicio, estereotipos y estigmas.....	68
CONCLUSIONES.....	74

CAPÍTULO II

Casos concretos: análisis de los casos de Grecia y España.....	76
2.1.1 Introducción.....	76
2.1.2 La realidad de la inmigración en Grecia.....	81

2.1.3 El discurso racista en los partidos políticos griegos.....	88
2.1.4 La inmigración como una amenaza a la identidad nacional griega: el caso de LAOS. Un marco de ilegalidad y la problematización.....	96
2.1.5 Los inmigrantes <i>ilegales</i> : el impacto de la inmigración en el concepto de seguridad nacional griega.....	106
2.1.6 La inmigración como amenaza a la identidad nacional griega.....	111
2.1.7 La inmigración como un factor de tensión creciente con otros países: el caso de las minorías en el discurso político.....	115
2.1.8 Auge de la extrema derecha en Grecia como consecuencia de la grave crisis financiera: el caso de Aurora Dorada.....	119
CONCLUSIONES.....	124
2.2 Algunos datos significativos sobre la inmigración en España.....	125
2.2.1. Principales características del discurso político sobre la inmigración en España.....	132
2.2.2. Cuestiones principales que caracterizan el discurso de la inmigración en España.....	139
2.2.3. La integración en una sociedad pluralista: las diferencias culturales en el discurso político sobre la inmigración.....	145
2.2.4. La inmigración irregular en el discurso político español y la legitimación de la expulsión de los “Ilegales” en él.....	157
2.2.5. La legitimación del discurso político contra la inmigración en tiempos de crisis: ¿Influye el nivel económico al auge de la xenofobia?.....	164
CONCLUSIONES.....	171
CAPITULO III	
Análisis Comparativo entre España y Grecia.....	171
3.1 Introducción.....	171
3.2 Grecia y España: ¿dos realidades diferentes en el discurso político sobre la inmigración? Un análisis comparativo.....	173
Conclusiones generales.....	191
Referencias.....	195

RELACIÓN DE GRÁFICOS

3.2 Cuadro 3.2.1.....	pág. 174
3.2 Cuadro 3.2.2.....	pág. 175
3.2 Cuadro 3.2.3.....	pág. 176
3.2 Cuadro 3.2.4.....	pág. 177
3.2 Cuadro 3.2.5.....	pág. 178
3.2 Cuadro 3.2.6.....	pág. 178
3.2 Cuadro 3.2.7.....	pág. 179
3.2 Cuadro 3.2.8.....	pág. 179
3.2 Cuadro 3.2.9.....	pág. 180
3.2 Cuadro 3.2.10.....	pág. 180
3.2 Cuadro 3.2.11.....	pág. 181

Introducción

El importante papel que juegan los políticos y sus discursos en la representación social del tema de la inmigración, es innegable. Tanto los partidos políticos, como los medios de comunicación, tienen alta responsabilidad en la creación de actitudes y opiniones de la sociedad hacia un fenómeno, como el de la inmigración.

Con la presente tesina se intentará analizar el discurso político sobre la inmigración, y en concreto, se intentará probar el endurecimiento del mismo en materia de inmigración, haciendo un análisis comparativo entre partidos políticos de Grecia y España.

Se intentará abordar, desde una perspectiva crítica, cómo ha evolucionado el discurso político sobre inmigración, planteando la pregunta de cómo este discurso se ha endurecido a lo largo de los últimos años. En particular se intentará ver cómo los partidos tratan el tema de inmigración, los discursos que más se repiten, las opiniones y las actitudes de estos partidos y sus discursos en materia de inmigración.

La literatura que se interesa por el vínculo entre el discurso y la inmigración se ha centrado básicamente en el análisis del discurso. Basta con señalar que las ideologías se expresan, se articulan, y por tanto, se adquieren a través del discurso. Igualmente, las ideologías controlan la identidad de los grupos y se manifiestan discursivamente a través de una estrategia ideológica general. Esta estrategia general, presenta una polarización entre *nosotros* (el *endogrupo*) y *ellos* (el *exogrupo*). En esta estrategia ideológica general, hay una tendencia a enfatizar *nuestros* aspectos positivos y *sus* aspectos negativos y, a su vez, a desenfatizar o mitigar *nuestros* aspectos negativos y *sus* aspectos positivos.¹ Este fenómeno es común en todos los procesos de construcción de la identidad nacional; como por ejemplo, los nacionalismos que nacen como contraposición a otra nacionalidad predominante. La base prioritaria de análisis van a ser fundamentalmente los discursos políticos, sean estos parlamentarios, electorales o extraídos de entrevistas y declaraciones.

¹) G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular* Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011, pp. 173-197.

Resumiendo sus características básicas, en la relación entre el grupo interno-ciudadano y el grupo externo-inmigrante se intentarán ver y presentar los mecanismos de rechazo que se producen mediante el discurso político, donde se valora siempre positivamente el grupo interno ciudadano y se destacan los aspectos negativos del grupo externo inmigrante. La lógica predominante es en general, la de un “ellos/otros-negativo” y un “nosotros-positivo”.

Hipótesis

Se afirma que el discurso sobre la inmigración ha mutado desde el *problema* a la *amenaza*. Se pretende demostrar que el discurso sobre la inmigración se ha ido endureciendo y en este caso cómo se ha logrado esta transformación.

Objetivo

La presente investigación no pretende limitarse a un análisis de los estudios ya existentes sobre el discurso político de inmigración, lo que se buscará es sentar las bases de un marco analítico para el estudio del discurso político de diferentes partidos. Este análisis se llevará a cabo comparando los discursos políticos entre los partidos de dos países: Grecia y España.

Nos vamos a centrar en el discurso político, porque este supone una de las formas más directas de hacer política y de crear opinión. La construcción del discurso es un acto intencional que busca tener unos efectos determinados, es un acto político y se convierte en una política en sí misma. La política elaborada con el discurso otorga al mismo lenguaje la categoría de una acción. Por medio de esta acción, destacamos también una dimensión importante del estudio de la inmigración: el hecho que los políticos estén cada vez más preocupados por el “¿qué decimos?” en lugar de por el “¿qué hacemos?”. Este acto de conciencia del poder que tienen las palabras cuando se habla de la inmigración es nuevo; pero sobre todo es nueva, también, la conciencia del valor práctico y los efectos que puede generar un discurso. Al “discurso” se le otorga un valor de poder, hasta el punto de que las relaciones entre partidos se convierten en relaciones discursivas. Hoy en día la política gira alrededor de los resultados electorales y por ello para un político, los efectos que puede tener un discurso sobre la inmigración no son sólo sociales y económicos, sino también electorales.

Así mismo, con el estudio de la política de inmigración, de los discursos políticos fuera y dentro del período electoral, se intentará revelar cómo se articula y se legitima esta política. Por otro lado, partiendo de estos discursos, se intentará hacer hincapié en las actitudes, los prejuicios y los estereotipos que se proyectan hacia la inmigración en declaraciones, entrevistas y discursos parlamentarios (dependiendo del país).

Los partidos políticos, cuyas declaraciones se pretenden analizar, serán mayoritariamente aquellos de ideología de derecha, con un especial énfasis en el auge de los partidos de extrema derecha y la influencia de este tipo de discursos en la sociedad contemporánea en plena crisis social y económica.

El objetivo es abarcar el discurso de los partidos de derecha, sin dejar de analizar o hacer referencia a los partidos de otras ideologías, para ver si su discurso hacia la inmigración se ha endurecido los últimos años. Así mismo se intentará realizar el análisis de los discursos políticos de partidos de Grecia y España por varias razones.

Primero, por la experiencia propia vivida en estos dos países como inmigrante, lo cual puede ser muy útil para el análisis que se quiere llevar a cabo, ya que se conoce desde muy cerca la situación de la inmigración en Grecia y España y también se conoce la realidad de los dos países, tanto política como social y especialmente los temas relacionados con la inmigración.

Segundo por su trayectoria migratoria en el seno de la Unión Europea y por el cambio surgido en la tradición migratoria de estos dos países.

En Europa durante las décadas de los cincuenta y sesenta y del siglo XX, los flujos migratorios internos eran promovidos por los Estados de Europa occidental y central, ante la carencia de trabajadores para determinadas actividades de baja remuneración. Así, países del sur –Italia, Portugal, España y Grecia-, proporcionaban dicha fuerza de trabajo, pero en la década de los noventa, y con la caída de las dictaduras del Este, el panorama de la

inmigración cambió en estos países del Sur de Europa, convirtiéndose en países receptores de inmigración.

Y por último, para poder resaltar mejor el endurecimiento del discurso político en tiempos de la grave crisis financiera, la cual ha afectado a estos países directamente y con especial virulencia, con muchas consecuencias para sus poblaciones (incluidas aquí, por supuesto, la población inmigrante).

La hipótesis que se pretende resolver con el presente trabajo, es por tanto, la del endurecimiento del discurso político contra el inmigrante en situaciones de retroceso de derechos (como es la situación actual de estos países). La consecución de este objetivo general se llevará a cabo a partir del análisis sistemático y analítico de los discursos políticos, centrándonos en los siguientes objetivos específicos que aspiran a:

- Entender el porqué y cómo se ha ido endureciendo el discurso político contra el inmigrante.
- Estudiar las estrategias de las cuales hacen uso los partidos políticos para legitimar y justificar sus ideas.
- Localizar las razones por las cuales el tema de inmigración ha mutado desde el problema a la amenaza.

Para la consecución de estos objetivos, se llevará a cabo un análisis que intentará contestar al siguiente corpus de preguntas:

- ¿Existen partidos de extrema derecha en estos países y han sido rechazados por la opinión pública?
- ¿Cuáles son los temas a los que el discurso político recurre más? Es decir, señalar cuál es el contenido semántico que más se repite en los discursos políticos sobre el tema de inmigración.
- ¿Influye la crisis financiera en el tema de la inmigración? Se intentará hacer una descripción detallada de las estrategias discursivas, teniendo en cuenta el contexto

en el que se producen, en este caso, el de la crisis económica. Tomando también en consideración cómo se construye la representación de los inmigrantes, las formas con las cuales los políticos se refieren a los inmigrantes, si este discurso se hace más duro por consecuencia de la crisis. Eso significa que intentaremos abarcar en el análisis las distintas suposiciones, implicaciones y asociaciones generales sobre la inmigración, centrándonos en aquellos supuestos que obedecen a objetivos persuasivos (si es que existen).

- ¿Cómo ha ido evolucionando el discurso sobre la inmigración? Tratando, mediante los niveles de xenofobia en los dos países, establecer si este discurso se ha endurecido y hacia cuáles temas se ha ido desarrollando en el contexto actual de crisis.

Para la consecución del análisis de este corpus de preguntas, se seleccionarán aquellas estrategias discursivas, que se repiten con cierta frecuencia en el discurso político, a lo largo del período analizado. Asimismo, en la presente tesina de investigación, el interés reside en analizar aquellas estrategias que se encuentran en el discurso político sobre la inmigración. El análisis del discurso, a diferencia de otros métodos de análisis, que pueden ser más indirectos o superficiales, permite estudiar las representaciones sociales y la política que se realiza, teniendo como herramienta el discurso de la inmigración. Puesto que la (re)producción de prejuicios y estereotipos sobre las personas migradas desde posiciones políticas supone una forma de dominación de un grupo mayoritario hacia una minoría étnica, cultural o religiosa, así mismo se intentará llevar a cabo un análisis desde una perspectiva crítica². Considerando la gran extensión del corpus que manejamos para nuestro

²) Una de las fuentes del Análisis Crítico del Discurso, es la Teoría Crítica que procede de la llamada Escuela de Frankfurt, en la que participaron pensadores como Walter Benjamin, Jürgen Habermas, Theodor W. Adorno, entre otros. Se ha señalado que el término “crítico”, está asociado en particular con esta escuela filosófica de Frankfurt, para la cual, fue muy importante desarrollar teorías en torno a los problemas sociales, como la desigualdad social; y aspiraba, más que a interpretar los fenómenos sociales, a buscar medios para transformar el mundo. Para Teun Van Dijk, el ACD, más que una teoría o un método, es sobre todo una postura, es un movimiento de investigación, que evidentemente rescata esta filosofía de la Teoría Crítica, pero que en particular debe, entre otras cosas, develar la reproducción discursiva del abuso poder, la discriminación y la injusticia social, y solidarizarse con los grupos sociales marginalizados. Para Ruth Wodak, las características del análisis crítico y su relación con la sociedad consisten en lo siguiente: uno de los factores principales de la teoría crítica y del análisis crítico es no dar nada por sentado, es decir, cuestionar lo que parecen ser experiencias y significados de sentido común, abrir estos significados a muchas lecturas, al debate, a la discusión, a lo que también llamamos desmitificar textos cuando encubren ciertas ideologías latentes. Como Habermas decía con bastante frecuencia, reflexionar diariamente sobre uno mismo acerca de

análisis, se hace necesario utilizar métodos cuantitativos que den cuenta de la frecuencia con que aparece cada una de las estrategias discursivas empleadas por los partidos políticos en el tema de inmigración. Igualmente, se intentará combinar estos métodos cuantitativos con métodos cualitativos, que revelen una descripción detallada y completa de las estrategias, teniendo en cuenta el contexto en que se producen.

lo que uno hace, cómo investiga, qué significan los resultados, y también cómo comunicarlos en la sociedad. Según Wodak, el análisis debe ser multiteórico, multimetodológico, crítico y que debe reflejar al analista. Cfr. C. COLORADO, *Una mirada al Análisis Crítico del Discurso. Entrevista con Ruth Wodak*, Revista Discurso y Sociedad, Vol. 4(3), 2010, pág. 583-584.

Capítulo I

La evolución del discurso acerca de la inmigración: una aproximación conceptual

1.1. Introducción

Tras analizar las palabras usadas habitualmente para referirse a la inmigración, resulta extremadamente aleccionador examinar los efectos que ese mismo discurso puede tener sobre el fenómeno migratorio.

Las palabras son las herramientas de que disponemos para entender la realidad, para explicar todo aquello que nos sucede. Las palabras moldean el mundo y, lo que es más importante, condicionan nuestra forma de percibirlo. Esto también es válido, como no puede ser de otra manera, para el mundo de la inmigración y las leyes que lo regulan. Las leyes son también artefactos verbales que tienen por propósito configurar el mundo de una determinada manera. A este respecto, cabe afirmar que, en realidad, el denominado efecto llamada de dichas leyes, generalmente denominadas leyes de extranjería, es el siguiente: una llamada subliminal a los miedos ancestrales y desordenados, y, con ella, a la discriminación entre los nacionales o autóctonos y los inmigrantes pobres; una llamada a los instintos xenófobos, incluso en muchas personas que han sido inmigrantes, hijos o nietos de inmigrantes, pero que han dejado de considerarse extranjeros en el país en que viven.

El efecto, de producirse, sería realmente paradójico, pues la palabra *inmigrante* debería tener connotaciones relativamente positivas para la mayoría de la población de estos países. Muchos de nosotros, al menos una gran mayoría de las personas en nuestra sociedad actual, hemos sido inmigrantes o hijos de inmigrantes o hijos de matrimonios mixtos. Millones de personas, españoles, portugueses, italianos, griegos, podrían reconocerse todavía en las experiencias recientes que esa palabra evoca.

Cuando uno es preguntado por la singularidad de la cultura que porta, no resulta fácil explicarse. La pregunta, sin embargo, es común en la experiencia intercultural de la emigración, en la vivencia del encuentro cultural realizado. Quien pregunta eso está

buscando con frecuencia dar con la diferencia radical y puede sentirse decepcionado con la respuesta: en el fondo, *ellos* son exactamente como *nosotros* en la mayor parte de las características que importan para una vida humana sensible y digna. A pesar de ello, para muchos resulta más fácil meterse en la selva de los tópicos y de los estereotipos, de las palabras mil veces repetidas y nunca meditadas. Por mucho que el discurso político sobre la inmigración se revista en ocasiones de una capa de humanitarismo solidario, lo cierto es que responde cada vez más a criterios de seguridad nacional y de interdependencia negativa. Así mismo de todos los tipos de discursos, nos centraremos en el discurso político, para poder después analizar cómo se puede usar el discurso para hacer política y cambiar opiniones.

La construcción de un discurso es un acto político y puede analizarse como una política en sí misma. La política del discurso se caracteriza por otorgar al discurso la categoría de una acción que busca tener unos efectos determinados sobre la ciudadanía. Un discurso político nos lleva a una dimensión lingüística de la realidad, a una reflexión de segundo grado y a una tarea hermenéutica. El discurso para ser objeto de política debe ser repetido por parte de quien lo practica, a través de un período de tiempo continuado para que tenga sus efectos. En general los discursos que son objeto de política pueden ser definidos como “interpretaciones articuladas en torno a un conflicto”.³ Así mismo un discurso político tiene unas intenciones, busca efectos determinados y siempre tiene una orientación hacia la acción.

El objetivo de la primera parte es hacer una aproximación conceptual a la evolución de este discurso político sobre la inmigración. En él se tratarán los temas que más se analizan hoy en materia de inmigración, y esto porque uno de los objetivos de la presente investigación es ver los temas que más se repiten en el discurso político sobre la inmigración, y los temas que en la segunda parte veremos reflejadas en los discursos políticos elegidos. Es decir se intentará hacer una aproximación a los temas de

³) R. ZAPATA-BARRERO, E. GONZÁLEZ, E. SÁNCHEZ MONTIJANO, *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*, Documentos del Observatorio permanente de Inmigración, N°XVI, Madrid, 2008, pág. 25.

nacionalismo, neo racismo y cosmopolitismo, el civismo y el deber cívico, la amenaza de los prejuicios y los estigmas en el tema de la inmigración, etc.

Por otro lado, se intentará señalar la evolución de las nociones y del tipo de discurso sobre la inmigración. Es decir, se abarcará el tema de la identidad y como puede presentarse como una barrera para la integración de los inmigrantes, se intentará también hacer un análisis de la ética del reconocimiento y las políticas de identidad como los desafíos de una sociedad multicultural, tema muy importante en los discursos políticos, especialmente, como veremos en la segunda parte, en el caso de Grecia.

También se hará una aproximación a las filias y fobias que existen en el discurso político acerca de la inmigración, donde los planteamientos de base cultural han ido ganando terreno y se intentará enfatizar las razones de este cambio en el discurso.

1.2. Xenofobia y neo racismo: un problema contemporáneo.

El racismo y la xenofobia no son fenómenos nuevos en el continente europeo y en el mundo. Los movimientos de personas por diferentes motivos (guerras, conquistas, etc.) han sido una constante a lo largo de la historia europea.

El elemento que sí se puede considerar como novedad, es que a partir de la segunda mitad del siglo XX se empieza a hablar del racismo como algo contrario a los derechos humanos.

1.2.1. Aproximaciones Conceptuales

Los orígenes del término xenofobia, vienen del griego ξένος = extranjero y φοβία = temor, esto sería el miedo, hostilidad, rechazo y odio al extranjero. Una de las formas más comunes de xenofobia es la que se ejerce en función de la raza, y esto es el racismo.

El racismo tiene, en sentido estricto, un origen y contenidos bien definidos. Como término⁴ está comúnmente asociado a las doctrinas y las praxis del régimen nacionalsocialista alemán, relativas a la idea de la superioridad de unas razas sobre las demás. El término racismo (racism, racisme, razzismo) se extiende desde el inglés y el francés a otras lenguas europeas tras la Segunda Guerra Mundial, en el contexto de la derrota del régimen nazi y el conocimiento del exterminio sistemático de judíos. El uso del término racismo supone por tanto, una condena a la ideología y la práctica racial de los nazis y coincide con el abandono del término raza en cualquier acepción asociada a la política o la historia. Una de las primeras veces que el término se encuentra en los círculos académicos, en un sentido concreto, para referirse a la idea de superioridad de unas razas sobre otras, es en la obra de la antropóloga R. Benedict, *Race and Racism*. En los años siguientes el término irá asociándose a otras experiencias, como por ejemplo la segregación racial en el Sur de Estados Unidos, o el régimen del Apartheid en Sudáfrica.

Haciendo un breve recorrido al periodo anterior a la Segunda Guerra Mundial, el racismo, como término, era invisible en las ciencias sociales. No porque no existiera como realidad

⁴) El racismo tiene sus orígenes, como término, más bien tardíos, si nos atenemos al diccionario Webster, el término no aparece en la edición de 1937, sino a la de 1949.

social si no, como explica Stone, la invisibilidad de este fenómeno es porque este se encuentra en las colonias, fuera de las grandes ciudades europeas, no afecta directamente, salvo en el caso del antisemitismo, y esta forma de racismo en Europa y en el mundo en general, era un fenómeno normal desde los tiempos más antiguos⁵.

Después del periodo de la Ilustración, la sociedad empieza a concienciarse con los principios de igualdad, libertad y fraternidad. A partir del siglo XVIII la Revolución Francesa y la Declaración de Independencia de los EEUU, simbolizan la toma de conciencia de que las personas son sujetos con derechos fundamentales e inalienables, pero sin embargo, durante este tiempo los términos de *raza* o *racismo* no formaban parte del lenguaje y mucho menos para definir a las personas⁶.

En este periodo Leibnitz, Bradley e incluso Kant⁷, realizan varias clasificaciones a la hora de definir los diferentes grupos humanos basándose en sus características fenotípicas y a partir de este momento el término *raza* aparece para definir los diferentes grupos humanos. La forma de definición de estos grupos *diferentes* varía de autor a autor, aunque por regla general el color de la piel es el factor más importante a la hora de diferenciar entre estos grupos.

⁵) Herodoto en el Siglo V AC hablaba de diferentes grupos humanos, basándose en el color de su piel y en sus características físicas. En las polis griegas se hacía distinción entre ciudadanos y no ciudadanos (ad intra y ad fora: entre griegos y bárbaros. Cfr. B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, Director: Dr. J. R. ETHERINGTON, Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Relaciones Internacionales, 2009, Pág.25.

⁶) Existen diferencias entre si el término de raza se comenzó a utilizar a partir de los descubrimientos de Darwin o de Mendel, aunque hay quien lo sitúa en la época de los romanos e incluso más atrás. Sobre este tema se pueden consultar: Les Back and John Solomos (eds.) *Theories of Race and Racism: A Reader* Routledge, 2000, M. BANTON, *Racial Theories*, Cambridge, 1998 o incluso M. FAUCAULT *Genealogía del racismo: De la guerra de las razas al racismo de Estado*. (Once lecciones en el Collège de France, 1976). Trad. A. TZVEIBELY, Ed. La Piqueta. Colección dirigida por J. VARELA y F. ÁLVAREZ-URÍA, Madrid, 1992.

⁷) Cfr. B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, Director: Dr. J. R. ETHERINGTON, Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Relaciones Internacionales, 2009, Pág. 26.

En estas primeras definiciones y apariciones del término racismo, se encuentra la obra *El origen de las especies* la cual no menciona en sí el término racismo pero las múltiples interpretaciones que se hicieron al analizar esta obra coincidieron en que en ella se encontraban rastros de la clasificación racial y de jerarquización, lo que más adelante se llamará *darwinismo social*⁸. Aunque el mismo Darwin, como ya apuntamos, no hace mención al proceso evolutivo del hombre, en la comunidad científica ya se planteaba la teoría de la existencia de hombres más *evolucionados* y, por tanto, superiores que otros⁹.

A partir de este momento se empieza a buscar y a establecer una jerarquía de las distintas razas, las cuales mediante varios procesos podrían evolucionar hacia niveles superiores¹⁰.

Estas teorías sobre la superioridad de unas razas frente a otras, duraron varios siglos y sorprendentemente no se consideró inmoral o injusta hasta la aparición de la política de la purificación racial del nazismo.

⁸) “El darwinismo social es normalmente asimilado con un cuerpo de doctrina de carácter conservador y apologético de las relaciones sociales del capitalismo concurrencial y de una actitud de *laissez faire* por parte del Estado. Esto es en buena medida un retrato de la que acaso sea la corriente principal del darwinismo social, pero quizá induzca a una visión parcial de la complejidad de las interacciones entre el darwinismo y el evolucionismo en el pensamiento social del último tercio del siglo XIX y los comienzos del siglo XX. En primer lugar, si el darwinismo social tenía un carácter conservador, no es menos cierto que se oponía a las corrientes conservadoras vinculadas al pensamiento religioso, que vieron en el darwinismo un enemigo importante para sus pretensiones ideológicas y políticas. En segundo lugar, no se pueden ignorar las relaciones entre el darwinismo social y el pensamiento socialista, anarquista y revolucionario, que en numerosas ocasiones reivindicaban a Darwin y a la doctrina del darwinismo como elementos precisamente para reivindicar sus propias ideas y programas, impugnando, en este sentido, las interpretaciones socialmente conservadoras del darwinismo. Quizá haya que apuntar que en este sentido las interpretaciones sociales y políticas del darwinismo varían según el contexto social y político: en los Estados Unidos el darwinismo social tuvo una tendencia marcadamente conservadora, en la medida en que la recepción tuvo lugar en un período conservador, en tanto que en varios países europeos hubo darwinismos sociales de derechas y de izquierdas, por así decirlo”. Cfr. C. LEMA AÑON, *El darwinismo social en la historia de los derechos*, en *Historia de los derechos fundamentales*, coord. por Rafael de Asís Roig, con Gregorio Peces-Barba Martínez, José Manuel Rodríguez Uribe, Eusebio Fernández García. Vol. 3, Tomo 2: *El contexto social, cultural y político de los derechos. Los rasgos generales de evolución*. Madrid: Dykinson, 2007, pág. 1075.

⁹) “Los representantes del darwinismo social afirmaban que el estado de la sociedad de su época se debía a la evolución y a la selección entre las clases sociales: los que estaban arriba en la escala socioeconómica eran los más adaptados y estaba en contra de las leyes de la evolución obstaculizar su progreso económico. Los más fuertes (los más aptos o paces) debían imponerse en la lucha por la supervivencia con el fin de evitar que la sociedad se degenera. La guerra jugaba como un factor de eliminación de los más débiles. El racismo, que era anterior a la teoría de Darwin, tuvo con el darwinismo social un fundamento *pseudo* científico. Estas ideas daban sustento al predominio de los países industrializados sobre los más “atrasados” Cfr. G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Laguna, Revista de Filosofía, nº 7, 2000, p. 261.

¹⁰) “Gregor Mendel nos habla de las leyes que rigen la herencia genética (Leyes de Mendel) y fue el primero en hablar de genes dominantes y recesivos” Cfr. B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, Director: Dr. J. R. ETHERINGTON, Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Relaciones Internacionales, 2009, Pág.30.

De esta forma vemos que a partir de la Segunda Guerra Mundial cambian las ideas y teorías sobre como unas razas son *superiores* a otras. A partir de este momento surgen nuevas formas de entender la “diferencia racial”, lo que más adelante se entenderá por neo racismo. Volviendo a las raíces del término racismo, intentaremos hacer una breve exposición de lo que es el racismo biológico, la doctrina del viejo racismo antes de pasar a la mutación del racismo¹¹ y a la definición del nuevo racismo.

Para entender mejor el término racismo, examinaremos los campos semánticos donde se suele encontrar y diferenciarlo de otros fenómenos, normalmente relacionados, con los que habitualmente se confunde. En ese sentido el término racismo se aplica indebidamente para referirse a:

- Cualquier forma de intolerancia, que suponga negación de derechos y lleve a violencia, discriminación u opresión de una minoría.
- Cualquier forma de heterofobia que lleve a la afirmación del grupo propio, y a la desconfianza, desprecio, rechazo, o miedo a lo diferente.
- Cualquier forma de desigualdad, que lleve a la atribución de status diferencial a otros grupos en función de su pertenencia a una comunidad determinada, generando su explotación o segregación.
- Cualquier forma de *naturalizar* las diferencias entre los grupos humanos.

En los cuatro casos citados aquí, se denominan racismo tanto las ideas como los comportamientos o las prácticas sociales. La doctrina y la ideología son dos de las dimensiones más frecuentadas del término racismo, que podrían ser resumidas en la distinción entre racismo teórico y racismo espontáneo o prejuicio racial.

¹¹) Termino usado por Wievorka en: M. WIEVORKA, *La mutación del racismo*, Revista Migraciones, Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, nº 19, 2006, pág. 151-163.

Algunos autores, como Taguieff, han intentado señalar tres dimensiones del racismo:

- Elaboraciones doctrinales e ideologías.
- Prejuicios, opiniones y actitudes.
- Conductas o prácticas (discriminación, segregación o violencia).

La primera dimensión ubica al racismo como un proceso histórico, resultado de diversas interpretaciones que se le han otorgado, respaldadas en una doctrina, estas serían las elaboraciones doctrinales, ó dimensión ideológica del racismo. La segunda dimensión es la que se refiere a los que se pueden considerar como pasos previos al acto racista, los prejuicios y estereotipos, que en general sería toda la formulación a nivel ideológico del racismo, que analizaremos más adelante en el presente capítulo.

La tercera se observa en los comportamientos de los distintos grupos y personas al relacionarse socialmente, serían las conductas o prácticas que se manifiestan como por ejemplo la discriminación, la violencia o la segregación y donde se retoman las relaciones de tipo económico, social o cultural.¹² Es cierto que estas tres dimensiones del racismo han sido utilizadas por varios autores, aquellos que incluyen las tres dimensiones en una concepción global del fenómeno racismo¹³, pero hay también otros autores que recogen solo una parte de estas tres dimensiones.

Todorov por ejemplo, considera que el racismo debe designar exclusivamente a la doctrina, y no al comportamiento, admitiendo que se hable del racismo como comportamiento y del racismo como doctrina precisa, el primero podríamos decir que se refiere al racismo como un fenómeno universal, y el segundo, sería la doctrina racista a la cual el autor se refiere como la doctrina racialista para hacer así una distinción entre las dos dimensiones.

La doctrina racialista se basa en 5 pautas:

¹²) T. SAN ROMAN, *Los muros de la separación: Ensayo sobre alterofobia y filantropía*, Tecnos-UAB, Madrid, 1996, pág. 17-18.

¹³) Balibar se refiere al termino como un fenómeno social, y por consecuencia este tiene que referirse a las tres dimensiones, por ser de carácter polimórfico, que incluye discursos, representaciones, prácticas sociales, doctrinas académicas y movimientos políticos. Cfr. M. A.GARCÍA *Racismo, inmigración e interculturalidad*, *Δαίμων*, Revista de Filosofía, nº 31, 2004, pág. 21.

- La existencia de las razas: la afirmación de la existencia real de las razas.
- La continuidad entre lo físico y lo moral: eso significa la división entre las culturas tomando en cuenta la división física realizada.
- La acción del grupo sobre el individuo: la asociación del comportamiento de las personas al grupo racial al que pertenecen.
- La jerarquía única de los valores: el establecimiento de la superioridad de las razas, al ser diferentes, establece una jerarquía de valores, de la cual se atribuye esa inferioridad o superioridad.
- Política fundada en el saber: se debe poner en práctica una política que ponga al mundo en armonía con la descripción precedente, eso es, que a través de un juicio moral y un ideal político, se somete a las razas inferiores, incluso proclamando la eliminación de las mismas, aquí el racismo se bifurca para conjugar teoría y práctica.¹⁴

Todas estas proposiciones forman la doctrina racista clásica, pero hay otros autores, como Levi-Strauss que con su lenguaje más contemporáneo de la genética, ha propuesto una definición biológica del racismo, en *Race et Histoire*¹⁵, este autor define la doctrina racista a través de cuatro puntos, paralelos a los de Todorov:

- Hay una correlación entre el patrimonio genético, las capacidades intelectuales y las disposiciones morales.
- Ese patrimonio genético es común a todos los miembros de un grupo.
- Esos grupos llamados razas, se pueden jerarquizar en función de la calidad de su patrimonio genético.
- Esas diferencias autorizan a las razas consideradas superiores a dominar, explotar y eventualmente dominar a las otras.

¹⁴) TZ. TODOROV, *Nosotros y los otros: Reflexión sobre la diversidad humana*, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1991, pág. 115.

¹⁵) C. LEVI-STRAUSS, *Race et Histoire*, French & European Publications Inc, Paris, 1958, pág.142.

Una vez abarcadas las diferentes teorías y los diferentes modos de acercamiento y análisis del término racismo, nos centraremos aquí en la metamorfosis que surge del racismo biológico al racismo cultural o diferencialista,¹⁶ esto nos va a ayudar en la segunda parte del presente trabajo de investigación, para poder ver la evolución del discurso racista sobre la inmigración. Es decir si esta evolución (del racismo biológico al racismo diferencialista se refleja también en el discurso político analizado en los dos países).

La raza como criterio de diferenciación y como factor explicativo del comportamiento humano y social era una verdad extendida y también científica en el siglo XIX, y la teoría de las razas fue utilizada para legitimar, como ya hemos mencionado, la superioridad entre unas razas otras. Fueron la biología y la antropología social las disciplinas utilizadas para apoyar este tipo de posturas. El racismo biológico es uno de los productos de estas conductas (del determinismo biológico), que en palabras de Lewinton y Kamin, es entendido como una explicación reduccionista de la vida humana en la que las flechas de la causalidad van de los genes a los humanos y de los humanos a la humanidad.¹⁷

Esto significa que al aceptar el racismo biológico, aceptamos la existencia de la jerarquía genética, la afirmación de que unas razas son superiores a otras. Así mismo el racismo biológico se vincula en el establecimiento de la teoría de las razas, basada en las clasificaciones realizadas por los biólogos en sus inicios y apoyada posteriormente por los genetistas¹⁸. Estas clasificaciones raciales se basaban en las diferencias más llamativas como el color de la piel, la forma de cuerpo, los ojos y su color y sostenían la idea de conservar la pureza de las razas, especialmente aquellas que se consideraban como las razas

¹⁶) Javier de Lucas se refiere al racismo como una conducta y como ideología, aceptando que en un primer momento, el elemento más importante en el racismo era la raza pero que actualmente es la cultura la que asume el papel anterior y se presenta como el elemento más significativo en la manifestación del racismo de hoy, en J. DE LUCAS, *Conferencia sobre el Desarrollo y la Economía Internacional*, Universidad de País Vasco, 1997, pág. 75.

¹⁷) R. C. LEWONTIN, *No está en los genes: crítica del racismo biológico*, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1996, pág. 30.

¹⁸) G. MORALES, *Metamorfosis del Paradigma del Reconocimiento: del racismo biológico al racismo cultural*, Universitas Revista de Filosofía, Derecho y Política, nº 7, Enero 2008, pág. 80.

superiores.¹⁹ Así mismo, la necesidad de clasificar a las razas, tiene su origen en la creación de una descripción simplificada, para obtener orden y especialmente en el caso de las razas, al existir una diversidad entre ellas, se utilizan las clasificaciones, y el racismo biológico justifica de este modo, que el dominio de una raza (en este caso la blanca) es la respuesta a la necesidad de conseguir el progreso, así el mundo se beneficiará de esta dominación.²⁰

Sin embargo, la teoría del racismo biológico empieza a perder terreno en el siglo XX, con los esfuerzos de la antropología, la psicología o la sociología, a refutar la validez de la raza como factor con valor explicativo de la Historia o la evolución social. Se empieza a reconocer que la distancia genética que guardan algunos pueblos, respecto de otros ha sido producto de las respuestas a la adaptación climática entre otras, de ahí que la teoría del racismo biológico como teoría científica no tenga validez, quedando de este modo deslegitimada, ya que la idea de clasificar, separar y jerarquizar, obedecen a necesidades de orden científico ante la diversidad, y no a la construcción de una superioridad de razas superiores frente a las inferiores²¹.

Estos análisis, por otro lado, descubren un fenómeno nuevo: las actitudes y creencias racistas no sólo se reconocen en el lenguaje biologista, sino que además construyen un discurso diferente y nuevo, y a parte del racismo simbólico, se empieza a hablar del *racismo implícito*.²²

¹⁹) Estados Unidos y Gran Bretaña son ejemplos de algunos países donde estas teorías de pureza de la raza blanca, y su superioridad sobre los demás, tuvieron un gran desarrollo, esto por la influencia y por el trabajo desarrollado de varios biólogos y científicos del siglo XIX, P.A. TAGUIEFF, *Las metamorfosis ideológicas del racismo y la crisis del antirracismo*, en J. ALVITE, (coord.), *Racismo, Antirracismo e inmigración*, edit. Tercera Prensa, Donostia, 1995, Pág. 148.

²⁰) G. MORALES, *Metamorfosis del Paradigma del Reconocimiento: del racismo biológico al racismo cultural*, Universitas Revista de Filosofía, Derecho y Política, nº 7, Enero 2008, pág. 82.

²¹) *Ibíd*em, pág. 81

²²) Sin embargo, como en el “viejo” racismo, este “racismo sin raza” (según: Montoya, Taguieff, García y Sáez,), basado en el fundamentalismo cultural, sirve enteramente al mismo objetivo: legitimar la exclusión de los otros, de las minorías, de los extranjeros (en especial de los extranjeros inmigrantes), en tanto que portadores de elementos identitarios y culturales diferentes e irreconciliables que únicamente pueden servir para contaminar y perturbar el desarrollo de las culturas de los países receptores de poblaciones emigrantes. Los recientes acontecimientos políticos y su traducción electoral en la Unión Europea son tanto una buena

Este nuevo enfoque neo racista empieza a extenderse y a incluir todo un campo semántico integrado por los términos *desigualdad*, *xenofobia*, *prejuicio*, etc., rompiendo con la tradición de las diferencias biológicas entre las razas. A partir de este momento se da un replanteamiento de las cuestiones raciales, especialmente en Europa, donde surgen nuevas formas de entender la segregación racial. Nace de este modo el nuevo racismo que “defiende la idea de la pureza de las diferentes etnias y la imposibilidad de que diferentes etnias convivan en un mismo espacio”. El mismo Taguieff advierte que estamos ante la presencia de un nuevo racismo doctrinal, cuya base es la inconmensurabilidad radical de las culturas diferentes.²³ De este modo se ha superado, sin embargo, el componente biológico y jerárquico y se ha llegado al llamado racismo sin razas o el neo racismo. Este nuevo racismo, que considera la inmigración como factor destructivo de la nación, sostiene la idea de que cada comunidad nacional o étnica, es una expresión específica de la naturaleza humana, no es ni superior ni inferior, es simplemente: diferente. De este modo, la cultura ha desplazado a la raza, la desigualdad como característica se sustituye por la diferencia, y los nuevos estereotipos y prejuicios se transforman de pasar de la teoría de las razas a la de las culturas.

Todos estos factores aclaran de este modo la distinción entre el neo racismo y el racismo antiguo, ahora se trata de que la imagen de la humanidad que opera como término medio de juicio de valor, ya no sea elaborada en el marco de una antropología *biologista* sino de otra, *culturalista*.

En este momento se instala en el vocabulario del neo racismo la teoría de la diferencia cultural, que marcará en el futuro todo tipo de discurso político y social en el tema de inmigración y que por ser tal, ya construirá barreras entre unos y otros. Esta diferencia entre las culturas, se presenta como incompatible, p.ej. en un estado multicultural (como pueden

prueba de ello como de lo que aún queda por hacer. A. GARCÍA Martínez, *Racismo, inmigración e interculturalidad*, Δαίμων, Revista de Filosofía, nº 31, 2004, pág. 93.

²³) P.A.TAGUIEFF, *Las metamorfosis ideológicas del racismo y la crisis del antirracismo*, en J. ALVITE, (coord.), *Racismo, Antirracismo e inmigración*, Ed. Tercera Prensa, Donostia, 1995, Pág. 185.

ser Canadá y EEUU) erosiona el perfil de la identidad nacional, tema que se desarrollará en los siguientes capítulos. Entre los diferentes términos usados, el del racismo posee en este caso un significado emotivo debido a la historia de su uso²⁴ y por esta razón el término neo racismo es adecuado, porque conserva el potente significado emotivo al mismo tiempo que modifica el significado descriptivo.²⁵

Analizando el discurso de los partidos políticos europeos, notamos que este tipo de discursos se sustentan en principios muy diferentes que los de sus antecesores del período de entre-guerras, este nuevo racismo habla de la imposibilidad de los “llegados” para integrarse en la cultura de acogida (más bien quiere la asimilación de los *otros* a sus *culturas superiores*), dado que en sus culturas, no existen ciertos elementos básicos que se necesitan para poder integrarse en la cultura occidental, que se presenta en unos casos, como la “cultura ejemplo”, la que tienen que compartir los *otros*.²⁶

²⁴) G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Laguna, Revista de Filosofía, nº 7, 2000, p. 263.

²⁵) Según Sears el racismo simbólico consiste en «una forma nueva de actitud racial», efecto de un sistema de creencias diferente del biologismo clásico. Se trata de una mezcla de sentimiento o afecto anti-negro en el que se integran diversos elementos: asociación de la negritud a la violación de los valores tradicionales: el individualismo posesivo, el esfuerzo y la disciplina éticas y la obediencia; percepción de que los negros *empujan en exceso* y van demasiado a prisa, asociado al resentimiento contra el *trato de favor* o discriminación positiva por parte de políticos demócratas; por ejemplo, un sistema de cuotas en el empleo y la educación; denegación de la discriminación positiva como cosa del pasado ya que --según el electorado blanca--los negros están en condiciones de competir en pie de igualdad en todos los sectores del mercado. El efecto socio-político del racismo simbólico consisten en reforzar y legitimar la desigualdad socio-económica. Igual que el racismo antiguo. Pero de tal modo que, al recuperar la invisibilidad de éste -ya que se presenta con una forma nueva-no provoca reacciones negativas inmediatas como el vocabulario biologista del viejo racismo. Ahora, el vocabulario es «moral y político», y sus efectos sobre la desigualdad son indirectos: de ahí los apelativos de *simbólico o implícito*, Cfr. G., BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Laguna, Revista de Filosofía, nº 7, 2000, p. 263.

²⁶) “Ideas about race and associated ideas of racial superiority have been institutionalized in Europe over the last years. Race has been used to identify innate biological differences between distinct groups. At a basic level reference to people’s race dwells on bodily differences, such as skin color, and can go as far as to suggest intellectual differences between races (...). Today, ideas based on biological or scientific racism persist but are increasingly discredited. In their place we have developed new expressions of racism related to ideas about social and cultural difference. In other words there has been a shift from biological or scientific racism to cultural racism. This new racism is based on ideas of cultural superiority and the negative impact of other supposedly inferior cultures on one’s own (...).” H., BABACAN, *Contemporary challenges for anti-racism: issues and strategies* In: *Racisms in the New World Order: realities of cultures, colors and identity*. Cambridge Scholars Publishing, Newcastle, UK, p. 187.

1.3. La identidad, ¿barrera para la integración?

En el presente capítulo se intentará abarcar las respuestas posibles a la pregunta:

¿Qué es la identidad? Este capítulo es muy importante para poder entender la importancia del término de la identidad en el discurso político sobre la inmigración. Veremos en la segunda parte de la investigación, que el tema de la identidad puede también presentarse como una barrera para la integración de los inmigrantes y también puede ser un elemento utilizado en el discurso político para “legitimar” la diferencia y el rechazo hacia la inmigración. Así mismo intentaremos dar unas aproximaciones conceptuales a la cuestión de identidad para poder ver si de verdad el tema de la identidad en el discurso político se utiliza como una “barrera para la integración”

La identidad y su definición conceptual resultan controvertidas y extremadamente complejas de definir. Se podría decir que en un nivel general, la identidad es un conjunto de sentimientos que definen la pertenencia. Este concepto de pertenencia tiene una gran importancia y va inseparablemente unido a la confianza en uno mismo, a la aceptación de uno mismo, al respeto a uno mismo, que todo individuo necesita para tener una existencia tolerable. Esto significa que se puede extraer suficiente confianza de uno mismo, de sus propias cualidades individuales. Aunque en muchas ocasiones, esta confianza se hace depender de la asociación en grupos para conseguir lo que la propia individualidad les niega.

Así pues, como una definición más general, las identidades modernas se fundamentan en una herencia cultural, religiosa y humanista, en una voluntad de formar una comunidad pacífica, solidaria, democrática y en un deseo de fomentar el desarrollo sostenible tanto económico como medioambiental y social que asegure a los ciudadanos la paz, la justicia social y la prosperidad²⁷. Las clasificaciones varían de unos a otros autores. Por ejemplo,

²⁷) D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, N° 26, Instituto Universitario de Estudios Europeos, Universidad San Pablo, Ed. CEU, Madrid 2006, Pág. 1.

para Tonra y Dunne²⁸, la identidad suele ser definida por la clase, el género, la raza, la religión, el lenguaje o una combinación de estos u otros elementos.

A menudo, dicen estos autores, “la era moderna está definida por el nacionalismo de los pueblos, que no se fundamenta en principios ideológicos, políticos ni económicos sino culturales.”

Es decir que las diferencias consideradas como tal entre una población y la otra, se basan, en la modernidad, en rasgos culturales y no en los biológicos. Ahora lo que importa son las diferencias culturales, especialmente, las que dificultan el proceso de integración de los inmigrantes en una sociedad, claro ejemplo de ello es el repetido discurso de la imposibilidad de integración de los inmigrantes que vienen de África subsahariana o de Asia. Partiendo de la imposibilidad de esta integración, a estos inmigrantes se les pide asimilar la cultura acogedora y de alguna manera, alejarse de su cultura e identidad de origen, dado que esta última se presenta como una barrera en el proceso de integración.

Ideas similares encontramos en la obra de Huntington “¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense”. Huntington comienza su análisis del concepto de identidad expresando que “las identidades son en su inmensa mayoría construidas,” que “los individuos y, en menor grado, los grupos tienen múltiples identidades”, o que “la prominencia relativa de cada una de ellas para el individuo o el grupo en cuestión puede ser diferente según el momento y la situación” argumentos todos ellos elaborados por los “constructivistas”, pero al final de estas afirmaciones, llega a conclusiones de marcado carácter “primordialista”²⁹. Así, Huntington defiende que la cultura anglo-protestante es la

²⁸) B. TONRA, D.DUNNE, *A European cultural identity, myth, reality or aspiration*, Institute of European Affairs, 1997, pág. 3.

²⁹) El enfoque primordialista en el tema de las identidades considera que la pertenencia a un grupo étnico constituye una de las primeras y más importantes de las pertenencias sociales, pues en ellas se construyen los vínculos más fundamentales, ya que están adscritas a lazos de parentesco, e genealogía, de filiación y lealtades que determinan que sea en la etnia en donde se comparte un conjunto de emociones, de solidaridades, de reciprocidades que generan redes de lealtades y vínculos que son inamovibles; de ahí el porqué conciben que la identidad étnico-cultural sea la identidad primordial. Hay en este enfoque cierto esencialismo, puesto que considera que la identidad cultural se constituye como una propiedad esencial que es transmitida en y por el grupo para modelar su sentido de pertenencia y diferencia frente a otros grupos. A. P. GUERRERO, *La Cultura: Estrategias conceptuales para entender la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia*, Ed. Abya-Yala, Quito, 2002, pág.100.

identidad nacional histórica de Estados Unidos. Esta identidad se habría mantenido prácticamente inmutable a pesar de la llegada de personas de todos los rincones del mundo y de diversas religiones. Huntington teme que esta identidad, alegada como originaria e imperturbable a lo largo de la historia de Estados Unidos, sufra una modificación con la llegada de numerosas personas hispano-hablantes y de origen latinoamericano y señala, en este sentido, a la posibilidad de tener doble nacionalidad y el uso del español entre los inmigrantes como peligros, ya que implicarían, según él, una lealtad incompleta hacia Estados Unidos. De hecho, para Huntington, “el criterio definitivo de asimilación es el grado en que los inmigrantes se identifican con Estados Unidos como país, propugnan su cultura y rechazan, en la misma medida, la lealtad a otros países y a sus valores y cultura”³⁰.

No obstante, si se ha reconocido la posibilidad de tener diversas identidades, no se entiende porque se ha de rechazar la cultura de otros países para poder ser asimilado como estadounidense. Sería más lógico decir que se podrían respetar ambas culturas de un modo personal elegido por cada individuo. Pero para Huntington, este no es el objetivo. Él busca definir un “otro” interno, el inmigrante de origen latinoamericano en este caso, que como veremos es tan importante para el tema de los límites de la identidad. Por otra parte, al poner en duda la capacidad de adaptación de los nuevos inmigrantes en comparación con los anteriores que tuvo Estados Unidos de origen europeo, emplea el argumento central del racismo cultural, que usa esa supuesta incapacidad de adaptación del inmigrante para negar mayor inmigración. Más allá de eso, también permite una clara identificación del “otro” y del resto del mundo.

³⁰) El autor sostiene que los valores mexicanos (por ejemplo "la falta de ambición" y la "aceptación de la pobreza como virtud necesaria para entrar al Cielo") son incompatibles con los ideales anglo-protestantes (de los cuales menciona el Cristianismo, el compromiso religioso y la ética protestante del trabajo. Más aún, Huntington asevera que esta introducción de nuevos valores atenta contra el sueño americano, que según sus palabras es el "sueño creado por una sociedad anglo-protestante," y agrega que los mexicano-americanos pueden "participar en este sueño y esta sociedad sólo si sueñan en inglés." Cfr. S. HUNTINGTON, *¿Quiénes somos?: los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Ed. Paidós, Barcelona, 2004, pág.125.

Esta clara individualización del *otro* se puede considerar como uno de los rasgos más importantes de la lógica de la identidad³¹. Siempre se necesita distinguir el “nosotros” y la identidad colectiva de los “otros”. Es decir, se intenta crear una división entre la sociedad acogedora, la que llamamos “nosotros” y los *otros*, de diferente cultura, y justamente con esta diferencia se *dibujan* los límites de nuestra identidad y la de los *otros*.

Las personas tienden frecuentemente a valorar el grupo con el que ellos se identifican de un modo más positivo, a como lo hacen respecto de cualquier otro grupo. De este modo, en vez de ser definida la identidad por el conjunto de cosas que unen a un determinado grupo, se centra en la oposición al “otro”. El nosotros no se define en referencia a las experiencias compartidas, los objetivos comunes y el horizonte colectivo, sino por la negación del “otro”. La construcción de este “otro” en Europa, ha sido una de las constantes más importantes de su historia, y es una idea que se fue desarrollando para llegar a su culminación en la modernidad.

Según algunos autores, esto confunde la historia del mundo con una genealogía de Europa por la cual Grecia engendró a Roma, Roma a la Europa Cristiana, ésta al Renacimiento, él mismo a la Ilustración, y la Ilustración a la democracia política y la revolución industrial.³² Esta visión eurocéntrica del mundo, fue alimentada por la constante creación y reinención del “otro”. La cultura europea adquirió fuerza e identidad al ensalzarse a sí misma en detrimento de Oriente, al que consideraba una “forma inferior y rechazable”. La llamada visión eurocéntrica, empezó a construirse con el proceso de modernidad que según Habermas, fue formulado por los filósofos del Iluminismo del siglo XVIII, como proyecto,

³¹) Young apunta sobre este tema que “lo irónico en la lógica de la identidad es que en el intento por reducir lo que es diferentemente similar a lo mismo, convierte lo meramente diferente en lo otro absoluto. Dicha lógica inevitablemente genera dicotomía en lugar de unidad, porque el paso dado para resumir todo lo que es particular bajo una categoría universal crea una distinción entre el estar dentro y el estar fuera. Dado que cada ente o situación particular tiene tanto similitudes como diferencias con otros entes o situaciones particulares, y dado que no son ni completamente idénticas ni completamente distintas, el afán por resumirlas en una unidad bajo una categoría o principio implica necesariamente rechazar algunas de las propiedades de los entes o situaciones.” I.M. YOUNG, *La justicia y la política de la diferencia*, Ed. Cátedra, Madrid, 2000, pág. 170.

³²) A. D. ACOSTA, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, Instituto Universitario de Estudios Europeos, CEU, Universidad de San Pablo, Número 26 / 2006 CEU Ed. Madrid, 2006, pág. 30.

basándose en el desarrollo de una ciencia objetiva y una moral universal. Eso quiere decir que la modernidad fue un fenómeno europeo que “aprovechándose del colonialismo *penetró*” en otras culturas. Este enfrentamiento, la explotación, el encuentro con otras culturas, vino acompañado de una justificación epistémica, cuyo objetivo fue presentar al Occidente como la forma más avanzada de la civilización³³. En esta época, la ciencia (que mantiene un papel de protagonista) y la sociedad en general, buscan la objetividad y la universalidad, partiendo del convencimiento de que alcanzar una sola visión de la vida humana, es la condición necesaria para el orden social³⁴. La modernidad por medio de la organización colonial, consolidó una visión del orden social que configura una narrativa universal en cuyo centro siempre se encuentra Occidente.

Desde esta perspectiva, la modernidad es percibida como un proceso que genera conocimientos y disciplinas especializadas, y la finalidad de estas disciplinas es el dominio de la naturaleza pero también de los seres humanos.

Uno de sus efectos más importantes es la producción de dispositivos³⁵ de poder y saber.³⁶

³³) “Ejemplo es la filosofía Hegeliana, en el siglo XIX, la cual sostiene que la organización burguesa liberal, representa la esfera más desarrollada de la libertad del espíritu. Los pueblos sin Estados, sin una organización moral y política claramente diferenciada, no forman parte de la Historia Universal”, R. P. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, N° 32, 2008, pág. 100.

³⁴) S. TOULMIN, *Cosmopolis. The Hidden Agenda of Modernity*. University of Chicago Press, Chicago, 1990.

³⁵) Aunque no encontramos ninguna definición al respecto, podemos delimitar la noción de dispositivo como sigue: El dispositivo es la red de relaciones que se pueden establecer entre elementos heterogéneos: discursos, instituciones, arquitectura, reglamentos, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas, lo dicho y lo no-dicho. El dispositivo, una vez constituido, permanece tal en la medida en que tiene lugar un proceso de sobre determinación funcional: cada efecto, positivo o negativo, querido o no-querido, entra en resonancia o contradicción con los otros y exige un reajuste. E. Castro, *Michel Foucault: Sujeto e Historia*. En REDALYC Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, nº XX, Argentina 2010, pág 7. <http://www.scielo.org.ar/pdf/topicos/n14/n14a08.pdf>

³⁶) Según Foucault las sociedades se constituyen a partir de relaciones establecidas en escenarios de poder. El origen de esta realidad en la sociedad moderna radica en el siglo XVII en Inglaterra, momento en el que, a partir de las guerras civiles, se constituyó una visión diádica de la sociedad con enfrentamiento bélico de las razas, guerra que se expresaría y prolongarían incluso en la Revolución francesa. Para Foucault no existe una verdad inamovible que persista a través del tiempo, como el saber se encuentra en relación directa con el

Eso significa que, dentro de estos dispositivos que la modernidad creó para su proyecto de “emancipar” a la humanidad, de la culpable incapacidad de servirse de su inteligencia sin la guía del “otro,”³⁷ encontramos la necesidad de construir sujetos que pudieran cumplir con esta exigencia de conducirse por su sola razón. La humanidad europea aparece de este modo como el modelo de una moral ideal, y de un modelo de una *ciudadanía* – *guía* con una identidad propia (diseñada por el Estado – Nación), una ciudadanía que quiere asumir el rol de guía, de un modelo ideal a seguir.

El objetivo hoy, basándonos en las anteriores teorías de la identidad y la modernidad y pasando a la situación en nuestros días, es presentar esta identidad europea como el ejemplo a seguir, con el objetivo de asimilar a los que se quieren integrar o en la mayoría de los casos “excluir” a *los otros*.³⁸ Esta visión de la modernidad nos impide, por consecuencia comprender por qué las determinaciones normativas que se derivan del modelo liberal, aunque también basándonos en los modelos anteriores analizados, no han logrado hasta ahora ofrecer una respuesta adecuada a la cuestión de la integración. Una posible respuesta a esto sería la de comprender que la cuestión multicultural no representa una amenaza a la identidad nacional y no se remite a la urgencia de formular límites y construir barreras a la inmigración, frente a un estado que exige la pertenencia social como condición principal para el disfrute de los derechos fundamentales³⁹.

poder, los cambios científicos interactúan con los cambios de los dispositivos de poder, es decir, saber y poder no son lo mismo pero se implican mutuamente.

³⁷) R. P. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, Nº 32, 2008, pág. 102.

³⁸) La ciudadanía es el mecanismo que conforma la pertenencia a una determinada identidad que intenta establecer los límites entre lo propio y lo extraño por medio de postulación de una homogeneidad cultural y política expresada en la idea de “orden social”, donde los otros son considerados como aquellos que para pertenecer a una comunidad distinta, sostienen valores cuestionables y ponen en peligro la identidad de esta ciudadanía-guía, y por consecuencia del mismo estado – nación, R. P. GARCÍA,, Enrique, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, Nº 32, 2008, pág. 103.

³⁹) *Ibidem*, pág. 104.

Un regreso a estas visiones eurocéntricas de superioridad no es deseable hoy en día, por lo tanto, se han de adoptar más medidas que faciliten la integración de los nacionales de terceros países que se encuentren en situación de exclusión. Estas acciones de integración han de ir siempre inseparablemente unidas a una lucha contra el racismo y la xenofobia.

Es precisamente el racismo el que unido a otros factores como los efectos del paro, la precariedad, el fracaso escolar, la competitividad en el mercado laboral y la territorialización del fenómeno en barrios relegados, provocan el repliegue comunitario y el sentimiento de dejar de pertenecer al *nosotros* común del país de acogida, impidiendo de esta forma, la nacionalización de estas poblaciones y entregándolas a los defensores de los identitarismos étnicos y religiosos.

Lo que se propone no supone sólo obviar las cuestiones conflictivas que existen en el proceso de integración y de absorción de inmigrantes en Europa. Tanto los políticos que defienden la inmigración y el multiculturalismo, como los que prefieren centrar su discurso en el miedo a la pérdida de identidad, suelen tomar posiciones que impiden el debate y, por lo tanto, el avance en la toma de políticas adecuadas. Esto se suele producir especialmente en el caso del Islam en Europa. Como bien recalca Bassam Tibi, “los políticos de ambos lados han pretendido ocultar o negar las profundas diferencias de sus concepciones del mundo, pero sería conveniente que, superando la censura de la corrección política, abordaran las cuestiones reales y conflictivas, no con la voluntad de enfrentarse, sino con la de reconciliar las divergencias con un claro compromiso de evitar los disimulos.”⁴⁰

Esto implicaría aceptar la función e intervención del Estado, de hecho su presencia, según Sassen, es necesaria, pese a su actual crisis, el Estado es una instancia que permite el orden social, dentro de una sociedad multicultural. El reconocimiento de las diferentes identidades, de la maleabilidad de las mismas, de su constante cambio, nos permitirá crear una identidad inclusiva y no exclusiva, basada en los principios de respeto de los derechos humanos, de la supremacía de la ley, de la protección de las minorías que propugna la Unión Europea.

⁴⁰) Cifr. D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, Nº 26 / 2006, Instituto Universitario de Estudios Europeos, Universidad San Pablo, Ed. CEU, Madrid 2006, pág. 31.

Esto no es un proceso sencillo, pero es el único posible para tener una Europa viable en el futuro. Esta visión de la realidad implicaría tres importantes puntos:

- En primer lugar, aceptaría la propia diversidad presente actualmente en la sociedad europea.
- En segundo lugar, reconocería las diversas influencias que han moldeado a Europa y su cultura a través de los siglos.
- En tercero, apoyaría la tesis de la fluidez de la identidad como un proceso en continuo cambio y no como algo fijo y estático.

El reconocimiento de la heterogeneidad del grupo propio así como del ajeno nos permitiría acabar con los estereotipos y entender la mutabilidad del proceso de la formación de la identidad. Observaremos rápidamente que la enorme problemática de la inmigración hace difícil entrar en el debate contemporáneo, sobre todo porque las políticas de inmigración están sujetas a continuas modificaciones que responden a instancias de orden muy variado. Está claro, efectivamente, que éstas reflejan toda una dinámica interna de la sociedad y, principalmente, de las tendencias de la Economía. Sin embargo, para la sociedad moderna es posible hablar de diseños políticos que pretenden objetivos precisos también en materia de inmigración; en el marco de las políticas europeas de inmigración se individualizan normalmente dos líneas, una de origen francés, que tiende a poner en práctica procesos que consigan la estabilidad de los inmigrantes y preferiblemente su asimilación; la otra, alemana, que intenta mantenerlos en un estado de precariedad y temporalidad, ejemplo que está siguiendo Grecia. La asimilación o la separación responden, naturalmente, a la *fisonomía* cultural y política propias de cada país, es decir cada país, teniendo como hilo conductor su cultura, intenta aceptar y asimilar a ella inmigrantes de países con culturas que se acercan o que son parecidas a la del país de acogida, marcando así límites de derechos para algunos y excluyendo al mismo tiempo a otros inmigrantes.

Siguiendo este recorrido histórico y pasando de la modernidad a la Europa contemporánea, vemos pues, que la creación y construcción europea, ha de legitimarse mediante la creación de ciudadanos europeos.

La identidad europea, tal y como ha sido desarrollada los últimos años, ha influido negativamente en la integración de los inmigrantes. Es decir, no tanto la identidad europea en sí, sino el discurso sobre una identidad europea común (especialmente con la creación de la UE), este discurso, bastante frecuente en el seno de los partidos europeos de hoy, está reforzando la idea de un llamado *mito identitario*, el cual intenta subrayar más las diferencias entre los ciudadanos de la Unión y los *extracomunitarios*.

Como afirma Verena Stolcke: “Mientras las fronteras intra europeas son cada vez más permeables, las fronteras exteriores se cierran cada vez con más fuerza. (...) Se observa una sensación creciente de que los europeos tienen que desarrollar un sentido de cultura compartida y de identidad de objetivos, para ofrecer un apoyo ideológico a una unión económica y política europea que pueda tener éxito”⁴¹. Es decir, la integración es factible sólo y si aceptamos al *otro* respetando su identidad y su cultura, y que esta última, no se presente como una barrera para la integración.

⁴¹) C. PEDONE, *La inmigración extracomunitaria y los medios de comunicación: la inmigración ecuatoriana en la prensa española*, En Migración y cambio social. Número extraordinario dedicado al III Coloquio Internacional de Geocrítica (Actas del Coloquio). <http://www.ub.es/geocrit/sn-94-43.htm>. Año 2001, pág.4.

1.4 La ética del reconocimiento y las políticas de identidad como desafíos para la sociedad multicultural.

En el presente capítulo abarcaremos la multiculturalidad, la ética del reconocimiento y las políticas de identidad, siendo estos tres elementos, parte muy importante a la hora de afrontar las características y temas que resaltan en el discurso político sobre la inmigración.

En primer lugar, se intentará presentar el vínculo estrecho entre la idea del reconocimiento y la idea de la identidad, dentro de la sociedad multiculturalista. En el sentido de que la idea de la identidad viene construida a partir del reconocimiento de los otros. Es decir, lo que somos está definido, en una parte importante, por lo que los otros ven en nosotros. El ser humano en este contexto está visto como un ser que se desarrolla a través del fortalecimiento de su identidad, y esta identidad es algo que se logra a través del reconocimiento⁴².

El tema de la multiculturalidad se ha vuelto crecientemente importante en los últimos años, y especialmente hoy, las migraciones han cambiado la fisionomía demográfica de las culturas⁴³. De este modo, los extranjeros que viven en las metrópolis, traen sus propias

⁴²) El término “reconocimiento”, proviene de la filosofía hegeliana y, en concreto, de la fenomenología de la conciencia. En esta tradición, el reconocimiento designa una relación recíproca ideal entre sujetos, en la que cada uno ve al otro como su igual y también como separado de sí. Se estima que esta relación es constitutiva de la subjetividad: uno se convierte en sujeto individual sólo en virtud de reconocer a otro sujeto y ser reconocido por él. Por tanto, el “reconocimiento” implica la tesis hegeliana, considerada a menudo opuesta al individualismo liberal, de que las relaciones sociales son anteriores a los individuos y la intersubjetividad es anterior a la subjetividad. N. FRASER y A. HONNETH, *La justicia social en la era de la política de identidad: redistribución, reconocimiento y participación*, del libro “¿Redistribución o reconocimiento? Un debate político filosófico” Ed. Morata, 2006, pág. 85.

⁴³) Puede considerarse representativa de la situación inicial la antigua definición descriptiva de la cultura propuesta por Taylor en *Primitive Culture*, donde nos da la definición clásica de la cultura, la cual “es todo un complejo que incluye los conocimientos, las creencias, el arte, la moral, las leyes, las costumbres y todas las demás disposiciones y hábitos adquiridos por el hombre, en tanto que miembro de una sociedad.” Deben retenerse, al tratar de la problemática del multiculturalismo, dos rasgos de esta definición de Taylor: la complejidad; una cultura no sólo incluye repertorios de conocimiento, sino también creencias y usos morales, además de otras disposiciones y hábitos —entre los cuales siempre se han incluido actitudes emocionales o afectivas y por segundo el relativo a la peculiaridad de la adquisición de una cultura determinada. La definición de Tylor reservaba el nombre de cultura para aquello que uno adquiere en tanto que miembro de una sociedad. Es decir: no en tanto que uno pudo ser alumno de un centro de enseñanza determinado, ni en tanto que viajó por diversos países, ni en tanto que se dedicó a ciertos trabajos, etc. Más bien en tanto que uno

culturas y al mismo tiempo aumenta la diversidad. Por otro lado, se ha ido aumentando la sensibilidad a esta diversidad, que siempre ha estado presente en el seno de la sociedad europea. Esto quiere decir que paradójicamente, mientras más global se ha vuelto la cultura, más nos hemos vuelto conscientes de la diversidad cultural⁴⁴. La globalización, así, aparece como un líquido de contraste que permite que se destaquen los distintos relieves que representan las culturas.⁴⁵ Eso significa que la multiculturalidad presenta desafíos para la convivencia al interior de las sociedades, pero por otro lado, presupone una sociedad abierta, que cree en el valor del pluralismo.

Asimismo, la multiculturalidad es una realidad que no podemos negar, por esto, más que profundizar en este término, podemos enumerar las tensiones que se presentan en una sociedad multicultural. Esto quiere decir que la multiculturalidad presenta una serie de desafíos para la convivencia al interior de las sociedades, en el caso de Europa, por

está en un cierto lugar o sector de la humanidad y adquiere insensiblemente, en la interacción con aquellas personas que le son cercanas, los repertorios de conocimientos que por ellas comúnmente se utilizan, así como también una amplia experiencia de cómo entre ellas se valoran comúnmente las cosas. En este sentido, sigue manteniéndose por la antropología el uso de no concebir a la cultura como una cuestión individual, ni a los cambios culturales como cambios individuales. E.B. TAYLOR, *Primitive culture: researches into the development of mythology, philosophy, religion, art, and custom*, Ed. J. Murray, Londres, 1871.

⁴⁴) En el tema de la inmigración, son importantes dos rasgos, que se pueden considerar como funciones de la cultura: una función cognitiva o epistemológica y una identitaria. Al atribuir a la cultura una función cognitiva, está recordándose que la cultura asimilada por un individuo al socializarse en su medio nativo canaliza posteriormente, mientras no se desidentifique de ella, sus posibilidades y su modo de adquirir conocimientos, así como el manejo que hará de esos sus conocimientos, sobre todo en la vida diaria. Ello quiere decir que sus hábitos interpretativos estarán sobre adaptados a sus contextos de origen e infra adaptados a los de ámbitos sociales distintos. De donde se seguirá que él, cuando se encuentre fuera del ámbito de formación de su cultura de origen, se encontrará muchas veces desorientado sobre el significado que, alrededor de él, se da a las cosas y sobre el sentido que se atribuye a lo que él mismo hace. Al decir que la cultura tiene una función identitaria, por otro lado, no sólo quiere indicarse que uno muy generalmente se identifica como miembro del entorno sociocultural del que procede sino también que a cada uno, en el ámbito de su cultura, le es atribuida una determinada identidad conforme al sistema de identidades vigente en aquel ámbito. En ese ámbito, lo que de él se espera y el modo de valorarle se corresponderá con lo atribuido al rol identitario correspondiente (por ejemplo, el de ser uno un jefe, un hechicero, un diputado, un médico, un inmigrante). Por eso, comúnmente, uno, al estar fuera del ámbito de la propia cultura, tiende a perder su sitio en el sistema de las identidades y a necesitar un esfuerzo extra para que se le trate con arreglo a la identidad que él personalmente se atribuye. R. APARICIO, *Migraciones, diversidad cultural y teoría de la cultura*, Universidad Pontificia Comillas, Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, Revista Papers 94, 2009, pág. 145.

⁴⁵) S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV, 2011, pág. 76.

ejemplo, se presentan tensiones entre la cultura dominante y las culturas inmigrantes. Otro desafío que se produce son los problemas desde el punto de vista de la identidad, tales como la conformación de la identidad de sociedades multiculturales o si acaso es válido privilegiar una identidad sobre otra.⁴⁶

Es decir, el tipo de igualitarismo que será puesto en cuestión en este punto, no es aquel que intenta tener sociedades más igualitarias, sino aquel que sostiene que el estado no tiene que tomar en cuenta las diferencias de los individuos en la formulación de sus políticas. Estas políticas de identidad, se han ido reforzando a lo largo de los últimos años, partiendo de la necesidad de acomodar las diferencias en la esfera pública, y eso porqué con la globalización empieza a desarrollarse la idea de que la igualdad no es suficiente para enfrentar los desafíos de la cultura y que el estado no puede y no debe tratar a todos por igual, por el simple hecho de que los sujetos no sólo reclaman sus derechos, sino también reclaman el poder descubrir y expresar su identidad. Las comunidades por su parte, expresan el mismo deseo de defender y promover su identidad.

En una sociedad multiculturalista, en parte, nuestra identidad está formada por el desconocimiento de los otros, y por tanto, que la demanda de reconocimiento que surge de los grupos minoritarios o *subalternos* se hace urgente por la conexión entre reconocimiento e identidad⁴⁷. Taylor constata que el reconocimiento ha tomado la escena contemporánea, y que en diversos aspectos la política contemporánea gira en torno de la necesidad, a veces de la exigencia de reconocimiento. Al mismo tiempo, este autor vincula la idea del reconocimiento con el problema de la identidad, entendida esta última como una comprensión de quiénes somos y de nuestras características fundamentales como seres humanos⁴⁸. Este paradigma de reconocimiento puede resultar útil a la hora de afrontar los

⁴⁶) S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV, 2011, pág. 77.

⁴⁷) G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, Ed. Taurus, Madrid, 2001, pág. 77

⁴⁸) S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV, 2011, pág. 81.

desafíos de la multiculturalidad. Por otro lado, el paradigma del reconocimiento considera que es un cuestión moral y políticamente criticable que la única vía prevista para las minorías sea la asimilación a la cultura mayoritaria.⁴⁹

Generalmente, en el mundo de hoy las reivindicaciones de justicia se han intentado dividir en dos tipos. El primero, está constituido por las reivindicaciones redistributivas, que pretenden una distribución más justa de los recursos y de la riqueza y el segundo, es el del reconocimiento. En el caso del paradigma de reconocimiento, se trata de tener como objetivo un mundo que acepte la diferencia, en el que la integración en la mayoría o la integración de las normas culturales dominantes no sea ya el precio de un respeto igual. Aunque, como hemos afirmado anteriormente, en algunas posiciones han buscado plantear un antagonismo entre redistribución y reconocimiento. Un enfoque basado en la redistribución sostenido, entre otros, por Rawls, Habermas y Barry- considera que “la cultura no es excusa” para incumplir el catálogo de derechos y que no es función del Estado la protección de las culturas como especies protegidas en analogía con la preservación ecológica. El enfoque opuesto basado en el reconocimiento considera que los conflictos de distribución son expresión de la lucha por el reconocimiento y que la cuestión clave en la experiencia moral es la falta de respeto sobre las características y capacidades de los individuos y los grupos. La propuesta más adecuada, no exenta de dificultades, es considerar que redistribución y reconocimiento forman un binomio necesario para poder articular las Teorías de la Justicia⁵⁰.

En el análisis del paradigma del reconocimiento, podemos encontrar dos posturas hacia esta idea. La primera es la posición que plantea nuestra obligación de valorar todas las culturas. Eso significaría reconocer por igual el valor de todas las culturas, y cuando esto no ocurre, se consideraría como muestra de desprecio hacia la cultura no reconocida. El valorar significa de alguna manera discriminar, establecer una preferencia de cultura sobre la otra,

⁴⁹) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Pluralismo cultural y derechos de las minorías: una aproximación iusfilosófica*. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2005, pág. 148.

⁵⁰) *Ibidem*, pág. 143.

en este caso. La otra postura, es la del etnocentrismo que postula el valor de la propia cultura sobre el valor de otras culturas. Esta es, en parte, la postura que asume Sartori, en su descripción del *otro*, donde intenta poner en evidencia que su propuesta es la defensa de una determinada cultura y la recuperación de la noción de comunidad, una defensa tradicional de nosotros, frente al peligro de los extraños⁵¹. Llegados a este punto, es importante encontrar un equilibrio entre un extremo que concede igual valor a todas las culturas y el otro, que sólo valora la propia cultura. Esta postura, sería la de aceptar que todas las culturas tienen derecho a existir y que dentro de una sociedad multicultural, los individuos pueden y deben valorar aquellos rasgos de una cultura ajena a la suya, los cuales les pueden aportar algo. Es decir, en palabras de Taylor, de reconocer el valor fundamental de las culturas y transformar la imagen deformada de ciertas culturas a través de diversas herramientas (como por ejemplo el estudio de estas culturas) que ayuden a una mejor comprensión.

Por otro lado, a la hora de analizar el paradigma del reconocimiento, podemos afirmar que este, ha planteado también una serie de problemas dignos de mencionar a la hora de analizar estos conceptos.

Primero, que el reconocimiento no se puede forzar, sino que debe ser expresión de una voluntad de reconocimiento. Segundo, que la política del reconocimiento, aunque presenta un avance respecto a la ética liberal⁵² puede caer en el mismo “error” de reconocer a todas las culturas por iguales. Eso quiere decir que, a veces, el objetivo de la política del reconocimiento es borrar las diferencias que perjudican para después restablecer *la ceguera*

⁵¹) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. En: Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008, pág. 281

⁵² La ética liberal se basa en los principios de respeto a la libertad, respeto a la vida y respeto a la propiedad privada, teniendo en cuenta que la libertad de las personas sólo puede verse coaccionada en la medida que tal coacción lleve aparejado el consentimiento de dicha persona.

a las diferencias⁵³ de la ley igual para todos, así pues el objetivo sigue siendo el ciudadano indiferenciado.

Por otro lado, hay autores como Sartori, que ven en el paradigma del reconocimiento diferencias que interesan a la política del reconocimiento y que no se consideran como diferencias injustas, *eso quiere decir que son diferencias injustamente desconocidas y susceptibles de valorar*. Lo cual significa que, el objetivo del paradigma del reconocimiento es esto, establecer al ciudadano diferenciado, y también establecer a un Estado sensible a las diferencias, un Estado que separa y mantiene separados a sus ciudadanos. En el caso de la política de reconocimiento, se interviene, mediante mecanismos de actuación, para discriminar, y el objetivo de esta discriminación es la diferenciación⁵⁴.

En resumen, pese a las críticas de autores como Sartori, y de los problemas que puedan surgir del paradigma del reconocimiento, en el se contienen algunos elementos muy importantes para articular la diversidad cultural:

- La idea de que las culturas y los individuos se desarrollan en la medida en que fortalecen su identidad.
- La idea de que los sujetos y las comunidades construyen su identidad en forma dinámica y dialógica en relación a otros.
- La idea de que la identidad cultural no se puede desarrollar a menos que sea valorada y respetada por la sociedad.⁵⁵

Las políticas de identidad por otro lado han puesto en los valores de universalidad, y vuelven a poner de relieve un universalismo de sustitución, en términos de Behabib, *que*

⁵³) G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros* , Ed. Taurus, Madrid, 2001, pág. 83

⁵⁴) *Ibidem*, pág. 83

⁵⁵) S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Vol. XXV, 75-87, 2011. pág., 86.

*establece como norma universal, imparcial y neutral los valores de la cultura mayoritaria.*⁵⁶

Por otro lado, volviendo al paradigma del reconocimiento, es importante hacer una aproximación a este término comparado con el paradigma de redistribución. Y para esto es importante hacer una pequeña aproximación al famoso discurso de Fraser y Honneth⁵⁷.

En general, en la sociedad actual conviven dos tipos de reivindicaciones de justicia social: las de carácter redistributivo, que pretenden una distribución más justa de los recursos y de la riqueza, y las de reconocimiento, las cuales apelan a un mundo que acepte la diferencia, en el que la integración o la asimilación de las normas culturales dominantes no sea ya el precio de un respeto igual. Asimismo, estas dos reivindicaciones han sido presentadas como una antítesis, planteando así la pregunta ¿redistribución o reconocimiento?

En general los dos paradigmas se pueden contrastar en tres aspectos clave⁵⁸:

- Concepciones diferentes de injusticia: la redistribución se centra en injusticias que define como socioeconómicas y supone que están enraizadas en la estructura económica de la sociedad. El reconocimiento se enfrenta a injusticias que

⁵⁶) S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Vol. XXV, 75-87, 2011. pág., 142

⁵⁷) N. FRASER y A. HONNETH, *¿Redistribución o reconocimiento?*, Ed. Morata, S.L., Traducción de Pablo Manzano, Madrid, España, 2006.

⁵⁸) Taller de Pluralismo Cultural, Minorías y Cooperación Solidaria Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas Universidad Carlos III de Madrid. Ponente: Andrés Murcia González, Coord: Oscar Pérez de la Fuente y Daniel Oliva, Tema: *¿Redistribución o Reconocimiento? Un debate entre Nancy Fraser y Axel Honneth*, Sesiones: 21 de octubre de 2010 y 12 de noviembre de 2010.

<http://pluralismocultural.wordpress.com/2010/11/16/relatoria-seision-1-y2-2011-redistribucion-o-reconocimiento/>

interpreta como culturales, que supone enraizadas en patrones sociales de representación, interpretación y comunicación.

- Diferentes tipos de solución a la injusticia: desde la redistribución, el remedio de la injusticia es la reestructuración económica de algún tipo, mientras desde el reconocimiento la solución a la injusticia es el cambio cultural o simbólico.
- Concepciones diferentes de las colectividades que sufren injusticia: en el paradigma de redistribución, los sujetos colectivos de injusticia son las clases sociales (marxianas), definidas a partir de una relación con el mercado o los medios de producción; en el paradigma de reconocimiento las víctimas de la injusticia se definen a partir de los grupos de estatus weberianos, definidas a partir del reconocimiento y distinguidas por el respeto, estima y prestigio de menor entidad que disfrutaban en relación con otros grupos de la sociedad.

Así mismo Fraser, por un lado rechaza con rotundidad la interpretación de la redistribución y el reconocimiento como alternativas mutuamente excluyentes. Propone más bien un enfoque bidimensional, integrado, que englobe y armonice ambas dimensiones de la justicia social que confluyen y se influyen mutuamente. La redistribución y el reconocimiento no constituyen a dos dominios esenciales correspondientes con la economía y la cultura sino a dominios que pueden interrelacionarse, sin olvidar que cada dimensión tiene cierta independencia relativa de la otra. Por otro lado Honneth afirma que la inclusión de los miembros de la sociedad tiene lugar siempre a través de los mecanismos de reconocimiento mutuo, pues así es como aprenden los individuos a afirmarse intersubjetivamente en determinados aspectos o facetas de sus personalidades. Apuesta por un monismo teórico moral: dado que las instituciones de las sociedades capitalistas requieren una legitimación racional mediante unos principios generalizables de reconocimiento recíproco, su reproducción sigue dependiendo de una base de consenso moral, que, por tanto, posee una primacía real frente a otros mecanismos de integración, porque es la base de las expectativas normativas de los miembros de la sociedad, así como su disposición para el conflicto. Este reconocimiento se construye a partir de tres esferas de jerarquía: el amor (relaciones personales), la igualdad jurídica (relaciones jurídicas),

jerarquía social, en donde el éxito es criterio de reconocimiento (relaciones sociales)⁵⁹. Honneth no niega la relevancia del reconocimiento y la redistribución, sino señala que las luchas por la redistribución se enmarcan en el reconocimiento. Son parte de la lucha por el reconocimiento en la medida en que se relacionan con la adecuada interpretación del principio del éxito y la intervención del Derecho.

En el momento de conectar estas ideas con el tema de la inmigración, se podría sugerir, en palabras de Fraser, que se trata de un grupo de una bidimensionalidad bastante marcada, en los que no se puede atribuir a la satisfacción exclusiva de uno u otro paradigma, es decir, cuando hablamos de inmigración y reconocimiento nos enfocamos en la protección de su identidad de origen, y en la dimensión antropológica del reconocimiento, pero por otro lado, si nos centramos en la redistribución, entonces, nos enfocamos en el trabajo, la vivienda, en los derechos sociales en general, eso quiere decir que los dos paradigmas irreductibles, pues están interrelacionados y superpuestas.

Por otro lado, De Sousa Santos, propone sobre el tema que *las personas y los grupos sociales tienen el derecho a ser iguales cuando las diferencias les hacen inferiores, y derecho a ser diferentes cuando la igualdad los homologa*.⁶⁰ Según los dos paradigmas, la primera parte hace referencia al paradigma redistributivo que afecta a la igualdad y desigualdad de los recursos, y considera que las minorías diferenciadas deben tener los mismos derechos e igualdad de oportunidades que la mayoría mientras la segunda parte hace referencia al paradigma de reconocimiento y afirma que la igualdad no ha de suponer homogeneización asimiladora de las identidades, sino su inclusión como diferentes⁶¹.

⁵⁹) N. FRASER y A. HONNETH, *¿Redistribución o reconocimiento?*, Ed. Morata, S.L., Traducción de Pablo Manzano, Madrid, España, 2006.

⁶⁰) B. S. SANTOS, *Las tensiones de la modernidad*, en M. MORENEO RIERA, (ed.), *Porto Alegre: otro mundo es posible*, op.cit., pág. 186.

⁶¹) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Pluralismo cultural y derechos de las minorías: una aproximación iusfilosófica*. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2005, pág. 150.

Para concluir el presente capítulo podemos afirmar que las dos políticas, la de identidad y la de reconocimiento, crean una barrera a la hora de la integración de los inmigrantes y las minorías étnicas, dado que son políticas discriminatorias (en la mayoría de los casos) y buscan la asimilación de estos grupos en la sociedad de acogida y no la protección y reconocimiento de sus rasgos identitarios, este tipo de políticas se están utilizando para marcar las diferencias entre los *dos grupos* de la misma sociedad (inmigrantes vs. nacionales). Es importante ver que a la hora de construir un discurso político influyente contra la inmigración, los dos temas de identidad y reconocimiento están muy presentes en el.

En una sociedad multiculturalista, es conveniente asegurar la protección, la redistribución, el reconocimiento y sobre todo el respeto y saber convivir sin necesidad de considerar o peor obligar a considerar ciertas culturas minoritarias⁶² inferiores a otras. Eso quiere decir que la identidad nacional no tiene porque ser un límite o una barrera a la hora de hablar de integración de los inmigrantes, en realidad, este tipo de discurso sobre reforzar la identidad nacional, frente a otras identidades *amenazadoras* ha conseguido en algunos casos, un efecto *boomerang* al reforzarse al mismo tiempo los sentimientos de identidad de estos grupos o minorías, creando de este modo conflictos muy peligrosos entre los grupos en las metrópolis europeas.

De esta manera surge la necesidad de repensar la noción y la función de la identidad y del paradigma de reconocimiento, lo que significaría dejar de lado estas oposiciones modernas y concebir una identidad no comprometida con la lógica del discurso multicultural, que busca gestionar las diferencias culturales, esta celebración de las diferencias, la exigencia de mantenerlas en su particularidad, es paradójicamente, la manera en la que se busca

⁶²) "Tout d'abord il existe un déphasage entre les différents paliers d'intégration. Une forte avancée de l'intégration systémique due à des stratégies exogènes s'est accompagnée d'un faible système de relations entre la communauté ethnique musulmane et son environnement. Cet écart et l'absence de revendications de cette communauté ethnique —comme telle— par rapport à son insertion dans l'environnement l'amène à être considérée par le versant «belge» comme non intégrable aux autres niveaux de l'intégration sociale. Ce déphasage est aussi apparu à l'occasion de ce qu'on appelé «l'affaire Rushdie»: celle-ci, propulsée de l'extérieur dans la communauté musulmane, a imposé un débat au sujet d'une des valeurs structurante de la société occidentale." Cfr. J., GARRETA, BOCHACA *Inmigrantes musulmanes en una sociedad «laica»*. *Procesos de creación, consolidación y retos de futuro de las mezquitas*. Universitat de Lleida. Departament de Geografia i Sociologia, pág. 250.

controlarlas y en un modo aislarlas. Esto significa que, mientras se intenta apuntar a las diferencias culturales y a la necesidad de señalar sus particularidades, se está perjudicando a estas culturas por el simple hecho de aislarlas del resto, apuntando justo en sus diferencias.

La perspectiva actual multicultural sostiene una concepción limitada de la tolerancia en la que se acepta solamente a aquellas culturas que comparten su ideario. Se trata de un liberalismo duro, inflexivo ante la alteridad de otras formas de vida, frente a ello, la interculturalidad pone un mayor énfasis en el respeto de las diferencias que en las semejanzas. Al final, cada cultura es y siempre ha sido diferente de cualquier otra, lo importante no es marcar estas diferencias, sino reconocerlas y respetarlas.

1.5. Los racistas son los otros: el otro como enemigo.

En el presente capítulo se intentará contestar a la siguiente cuestión: ¿quiénes son los racistas? Y porqué ninguno de nosotros se considera como tal. Las posibles respuestas que tendríamos nos ayudarían a entender uno de los objetivos de la investigación, el de cómo ha evolucionado la percepción que hay hacia los inmigrantes en los dos países, porqué durante los últimos años es muy difícil que una persona se declare abiertamente racista e incluso hay casos en los cuales, en el mismo discurso existen rasgos de racismo que igual intentan “escondarse”, pero que al final están ahí presentes, y esto se está notando (especialmente en el caso de los partidos políticos españoles) en el discurso político de partidos considerados de izquierda.

Si nos fijamos en el Euro barómetro sobre racismo y xenofobia en Europa⁶³, pese a que sólo un 9% de los encuestados se reconoce como racista, un gran porcentaje de ellos reconoce que los inmigrantes irregulares deben de ser repatriados y un 60% piensa que los inmigrantes residentes en España, que tienen un estatus legal deben ser repatriados en caso de perder su trabajo.

En palabras de Javier de Lucas, una de las paradojas en torno al racismo es la que ejemplifica la respuesta nada infrecuente cuando se pregunta por el problema “yo no soy racista, pero otra cosa es convivir con los gitanos, los moros, etc.”⁶⁴

¿Quiénes son los racistas entonces, y ¿porque ninguno de nosotros se reconoce como tal?⁶⁵

⁶³) M. A. CEA D’Ancona, *Evolución del racismo en España, Informe 2009*. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones, Ministerio de Trabajo e Inmigración. Diputació de Barcelona, Barcelona 2009, pág. 11.

⁶⁴) J. DE LUCAS, *Puertas Que Se Cierran: Europa Como Fortaleza*, Icaria edit. Barcelona, 1996, pag.103.

⁶⁵) Josep Vallcorba, subdirector de lengua y cohesión social del Departament d’Educació, apunta que las manifestaciones de tipo racista se dan más fuera del recinto escolar que en éste para evitar sanciones o castigos hacia los que las practican. Los planes de entorno, proyectos educativos que implican la elaboración de un trabajo conjunto entre el centro escolar y las entidades y asociaciones del barrio o zona en la que se ubica el centro, abordan aspectos relacionados con la convivencia desde la diversidad. "Se trata de trabajar desde lo positivo. El disfrute en la acción de humillar no nos hace mejores personas. Esa burla ofensiva al más frágil a partir de una supuesta superioridad del que se mofa hay que identificarla y erradicarla porque es una

Los diferentes análisis, que abundan en este periodo de cambios y de crisis económica, política y social, han venido aumentando el racismo y la xenofobia. Se han ido reforzando nuevas afirmaciones en varios discursos políticos (especialmente en campañas electorales)⁶⁶ de datos e indicadores en la línea de justificar y reforzar las tendencias de exclusión social. Este tipo de discurso parte de la base que a causa de los fuertes movimientos migratorios, la falta de trabajo en la UE, hay ciertas decisiones que se tienen que tomar, o algunas medidas llevadas a cabo para acabar con la pobreza, causada, según se afirma, en la mayoría de los casos, de estas *oleadas masivas de inmigrantes*.

La percepción de nuestras sociedades, sobre los flujos de gran inmigración, en un período de incertidumbre política, (paro, crisis del Estado de Bienestar) de estancamiento y envejecimiento de la población, de vulnerabilidad de nuestra cultura y nuestros valores, hacen que se extienda la conciencia en nuestras sociedades de la necesidad de protegerse y de defenderse.⁶⁷ ¿Pero defenderse de quién?

En la última década se ha ido generando una visión de los inmigrantes como los otros, los invasores, lo cual por su parte ha creado esta dicotomía entre nosotros y el ξένος.

agresión a la convivencia", señala Vallcorba. A juicio de David Medina, profesor de Filosofía, los grupos que hoy son objeto de discriminación son más variados que hace unos años. "Los prejuicios sobre cada etnia son distintos, aunque los magrebíes, por razones universales como el miedo al islam, son los que más recelos despiertan. Pero el racismo tiene como rasgo común que se focaliza en los más pobres. Si los inmigrantes fueran ricos no habría racismo. El contexto de pobreza y de marginalidad se perciben como rechazables". Los tres coinciden en que es necesario hablar de ello en la escuela pero aceptan que es complejo. La guía elaborada por el CSIC puede ser una buena herramienta para abrir el diálogo de forma participativa. En: *Menosprecio o miradas displicentes son formas de expresar racismo*. En Aula Intercultural. http://www.aulaintercultural.org/article.php?id_article=2605

⁶⁶) En las próximas elecciones de Grecia, los ultra Aurora Dorada- superarían el 3% necesario para entrar en el Parlamento. Este grupo, claramente fascista es partidario de expulsar a los extranjeros podría incluso superar el 5% de los sufragios y coaligarse con el ultranacionalista Laos, cuarta fuerza parlamentaria (y hasta hace dos meses, tercer socio del Gobierno). Aurora Dorada, con un discurso xenófobo y antisemita, tiene activas en el centro de Atenas milicias al estilo de las *camisas negras* mussolinianas a las que se relaciona con agresiones a extranjeros; su líder, Nikos Mijaloliakos, logró ser elegido concejal en Atenas en 2010. http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/11/actualidad/1334143278_777659.html

⁶⁷) J. ALVITE, (coord.). Bob Sutcliffe, Ma. Cristina Blanco, Kebir Sabar, Etienne Balibar, Pierre A. Taguieff, Michel Wieviorka, *Racismo, antirracismo e inmigración*, Gakoa edit. Donostia, 1995, pág. 115-116.

Los inmigrantes comienzan a ser percibidos como un colectivo de personas que representa una carga social, una competencia laboral y demográfica. Este discurso junto con el discurso de la defensa contra la invasión de las olas migratorias, ha tenido como objetivo generar la idea del inmigrante como un *otro peligroso*. Lo peor de presentar al inmigrante como un “otro peligroso”, es que la construcción del discurso racista en sí, ya no se presenta de forma directa, sino viene insinuada en los discursos e ideas “infiltradas” en la sociedad europea.⁶⁸

Esto significa que basándose en el miedo que pueda generar la percepción de los inmigrantes como *invasores*, que es lo que se está intentando transmitir, en una sociedad asustada, y en plena crisis económica y social, el discurso contra la inmigración se ha centrado en asociar la palabra inmigración con: olas de llegadas “ilegales”, irregularidad, asistencia sanitaria, criminalidad, etc. Lo preocupante es que en un discurso considerado como normal y no racista, se pueden encontrar este tipo de afirmaciones o conexiones entre inmigración y las palabras mencionadas. Es decir que partiendo de la idea de una emergencia social, según de Lucas, donde se propone que la presencia de los extranjeros queda equiparada a patologías como la criminalidad o la droga, y por consecuencia, el racismo aparece como un subproducto “con cierto fundamento.”⁶⁹

Lo que es más inquietante hoy son las afirmaciones de una conciencia cívica, de que una vez *eliminada o descartada* la teoría de la superioridad de las razas, se hace muy fácil sentirse antirracista, pero cuando analizamos en el ámbito institucional y político las medidas adoptadas para acabar con el racismo nos sorprendemos con la existencia, aunque a veces oculta, de un racismo diferencial y cultural. Es decir que hemos ido aceptando o en cualquier caso, hemos ido conectando la inmigración con la noción de un problema, en escasos casos esta se ha ligado a los beneficios que pudo haber tenido para la sociedad acogedora, sino se ha querido conectar a la inmigración con elementos negativos. Y así ha ido ganando territorio la presencia de esta nueva postura del antirracismo, del antirracista

⁶⁸) *Europa contra el racismo: Repertorio de iniciativas comunitarias*, (coord.) J. RAMÍREZ-HEREDIA, , Grupo Socialista Parlamento Europeo, 1993.

⁶⁹) J. DE LUCAS, *Puertas que se Cierran: Europa Como Fortaleza*, Icaria edit. Barcelona, 1996, pág. 104.

actual. Eso significa que hoy, el rechazo del racismo biológico, la negación de aceptar ideas extremas como la de la superioridad de una raza sobre la otra, forma parte del mínimo de la conciencia cívica exigible.⁷⁰ Por otro lado, cualquier teoría o afirmación que esté fuera del racismo biológico, oculta o no, ha ido ganando en el discurso político y no sólo, también ha ido ganando terreno en el discurso mediático, especialmente con el estallar de la crisis actual.

En la Europa del siglo XXI se sigue hablando de dos Europas, la Unión Europea y los extracomunitarios en general, y esta es una afirmación que aunque apunta a la diferenciación entre unos y otros, son términos bastante repetidos y en cierta manera aceptados como tales.

Lo preocupante, por otro lado, es que existen varios remedios contra este tipo de discursos racistas, ocultos o no ocultos, pero paradójicamente, las medidas preferentes son las que se basan en el incremento y endurecimiento de las políticas migratorias de la Unión Europea. Como apunta de Lucas, en la Europa de hoy se quiere pasar el mensaje de la “emergencia social”, en la cual nos encontramos que aquí no somos racistas pero que ya hemos alcanzado el límite de capacidad de acogida y que dado nuestra crisis financiera, no podemos ser más solidarios y aceptar este flujo de inmigrantes, y por eso tenemos que endurecer nuestras políticas, para parar a la inmigración, especialmente la irregular.

¿Pero por qué vemos al otro como enemigo y porqué seguimos al mismo tiempo, creyendo que no somos racistas? Como ya señala Van Dijk, la negación del racismo es el caldo de cultivo de discursos racistas que pueden tomar formas muy diversas, así puede ocurrir con la frase tópica “yo no soy racista, pero ellos son los que no se integran”, esto es uno de los pilares más importantes de este nuevo racismo que paradójicamente se quiere presentar como antirracista.

⁷⁰) S. NAÏR y J. DE LUCAS, *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*. Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales, Madrid, 1999, pág.143.

Basándose en el discurso de la integración, resulta fácil construir afirmaciones de este tipo, que además justifican las políticas tomadas a cabo por parte de los gobiernos, especialmente en el caso de los inmigrantes magrebíes en el caso de España e Italia, o los provenientes de Bangladesh o Pakistán en el caso de Grecia. Partimos así de nuestra cultura Occidental y considerándola como superior (herencia del periodo colonial pasado), así tendemos a desear que ellos cambien y asimilen nuestra cultura, la superior, y cuando esto no es factible, entonces son ellos los que no quieren integrarse y por consecuencia tendrán que dejar su puesto a los que pueden y quieren integrarse y asimilarse a la sociedad de acogida.

Por otro lado, aparte del lema de la integración del extranjero, en el discurso del otro como enemigo, el desprecio a los otros se expresa como fobia a la mezcla, fenómeno que ya intentamos apuntar con la cuestión de la creciente identidad nacionalista de varios estados de la Unión Europea.

Este discurso se basa en el respeto del derecho a la diferencia, con el objetivo de que esta diferencia sea disfrutada en sus países de origen, este es el racismo indirecto y no declarado, sobre el que debemos reflexionar.⁷¹

Frente a la consideración del “extraño” como alguien ajeno o el *otro* excluido, Simmel va a plantear la relación de extraños y autóctonos como una relación dominada por la *ambivalencia*. Ambivalencia simmeliana que puede ser definida siguiendo a Giner como “aquella capacidad que poseen ciertas relaciones de desdoblarse simultáneamente en efectos y repercusiones duales y opuestos». Si en una relación ambivalente *coexisten contrarios*, la existencia del *extraño* Simmel en un caso clásico de relación ambivalente. Porque el extraño de que habla Simmel (traducido con frecuencia por *el extranjero*), es el que viene hoy y se queda mañana; es el emigrante en potencia, que, aunque se haya detenido, no se ha asentado completamente. Se ha fijado dentro de un círculo espacial (...)

⁷¹) G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Laguna, Revista de Filosofía, nº 7, 2000, p. 263.

pero su posición dentro de él depende esencialmente de no pertenecer a él desde siempre, de que trae al círculo cualidades que no proceden ni pueden proceder del círculo”

“El extranjero no se haya solamente de paso, sino que se instala y trata de encontrar una ocupación duradera dentro del grupo”. Y señala que la proximidad y el alejamiento que contienen todas las relaciones humanas adopta aquí la siguiente forma: “la distancia, dentro de la relación, significa que el próximo está lejano, pero el ser extranjero significa que el lejano está próximo”. El extranjero es y “está al mismo tiempo próximo y lejano”. Próximo porque está “adherido al grupo (sociedad) de un modo inorgánico”; lejano porque “constituye un miembro orgánico del grupo, vida unitaria que encierra la condición particular de este elemento”. Como la relación se basa en la “igualdad general humana”, la conciencia de no tener en común más que lo general, hace que se acentúe especialmente lo no común. Resume Simmel, que en el caso de los extranjeros por nacionalidad, ciudad o raza, lo que ve en ellos no es lo individual, sino la procedencia extranjera, que podría ser común a muchos extranjeros. Por eso a los extranjeros no se los siente propiamente como individuos, sino como extranjeros de un tipo determinado, así se crean los prejuicios y los estereotipos y de este modo, se le ve como «la encarnación, la corporalización, de una categoría social que lo engloba y define más allá de sí mismo: un “inmigrante”, un “chino”, un “judío”⁷².

⁷²) E. SANTAMARIA, “Extranjero”. *Nada más que una palabra mayor*, en *Papers: Revista de Sociología*, nº 43, UAB, 1994, pág. 65.

1.6. Filias y fobias.

La inmigración, como cualquier fenómeno social, presenta una imagen poliédrica, imagen con variedad de ángulos y de planos que pueden converger en expresiones de xenofobia, pero también de su anverso, la xenofilia.⁷³ En este capítulo se intentará ver si en el discurso sobre la inmigración existen las dos facetas: la de la xenofilia y xenofobia. Así mismo veremos si existe el discurso de xenofilia hacia los inmigrantes en general o si se hace una distinción entre *ellos*, basándose en rasgos como su nacionalidad de proveniencia, su cultura, su religión, etc.

En el momento de abordar el tema del cruzamiento entre culturas, es decir, de las formas que adoptan el encuentro, la interacción y la combinación de dos sociedades concretas, es difícil hacer un análisis desde el punto de vista de la sociología, la antropología etc, por separado, porque como afirma Todorov⁷⁴, en estas investigaciones no se habla de sustancias físicas ni químicas, sino de seres humanos; y el racismo, el antisemitismo, los trabajadores emigrantes, los umbrales de la tolerancia, el fanatismo religioso, la guerra y el etnocidio son nociones cargadas de un gran peso afectivo, respecto a las cuales es inútil aparentar indiferencia.

Tal vez hayan existido en la historia momentos en que fuera posible hablar con distancia e imparcialidad, lo cierto es que, en la Europa actual, quedaría un poco irrisorio el intento de mantener un tono puramente académico mientras numerosos individuos padecen cotidianamente, en cuerpo y alma, a causa del “cruzamiento”.

Pero aquí surge una dificultad adicional, propia del campo de las relaciones interculturales: todo el mundo parece estar de acuerdo en este momento sobre cuál es su estado ideal. La cuestión es digna de asombro. Mientras que los comportamientos racistas pululan, nadie se declara de ideología racista. Todo el mundo está a favor de la paz, de la coexistencia

⁷³) M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010, pág. 39.

⁷⁴) TZ. TODOROV, *Le croisement des cultures*, en: *Communications*, nº 43, París, 1986, pág. 6.

mediante la mutua comprensión, de los intercambios equilibrados y justos, del diálogo eficaz; y sin embargo seguimos viviendo en la incomprensión y la guerra⁷⁵.

Todorov afirma que solamente se es extranjero a los ojos de los autóctonos, no se trata de ninguna cualidad intrínseca; decir de alguien que es extranjero, sin duda es decir muy poco. Hay un paralogismo que la xenofilia comparte con la xenofobia, e incluso con el racismo y que consiste en postular la solidaridad entre las distintas propiedades de una misma persona: incluso si tal individuo es a la vez francés e inteligente, tal otro a la vez argelino e inculto, esto no permite deducir los rasgos morales de los rasgos físicos y aún menos extender semejante deducción al conjunto de la población.

La xenofilia presenta dos variantes, según que el extranjero en cuestión pertenezca a una cultura globalmente percibida como superior o como inferior a la propia. Los búlgaros que admiran “Europa” ejemplifican la primera; la segunda es habitual en la tradición francesa (y en las demás tradiciones occidentales): la del buen salvaje, es decir, la de las culturas extranjeras que se admiran precisamente en razón de su primitivismo, de su retraso, de su inferioridad tecnológica. Esta última actitud sigue viva en nuestros días y es posible identificarla con claridad en el discurso ecologista o tercermundista⁷⁶.

Lo que hace que estos comportamientos xenófilos no sean antipáticos, pero sí poco convincentes, es lo que tienen en común con la xenofobia: la relatividad de valores en que se basan; es como si se afirmara que la visión de perfil es intrínsecamente superior a la visión frontal. Otro tanto se podría decir del principio de la tolerancia, al que de tan buena gana apelamos en la actualidad. Gusta oponer la tolerancia al fanatismo y juzgarla superior. La tolerancia sólo es una cualidad si los objetos sobre los que se ejerce son de verdad inofensivos: ¿por qué condenar a los demás, como no obstante se ha hecho en innumerables ocasiones, por el hecho de ser distintos de nosotros en sus costumbres alimentarias, indumentarias o higiénicas?

⁷⁵) TZ. TODOROV, *Le croisement des cultures*, en: Communications, nº 43, París, 1986, pág. 10

⁷⁶) Ibidem, pág. 7.

Al hablar de la aprobación de la convivencia entre autóctonos y foráneos, el racismo y la xenofobia se comprenden y combaten desde los estudios de los modelos de xenofilia y de convivencia deseable. Se habla de prejuicios que marcan distancias y de cómo la convivencia, es decir, el conocimiento mutuo puede acercar unos y otros. Según Allport, en principio es el desconocimiento mutuo el que genera prejuicios y estereotipos hacia el otro, la afinidad y la empatía producen filias y la proximidad, afecto, mientras que el desconocimiento mutuo acarrea problemas.⁷⁷

El principal diferencial de una persona inmigrante es su nacionalidad, después su conducta y su nivel económico. Cuando se trata entonces de analizar las fobias y las filias, es conveniente, a parte de las encuestas realizadas, encontrar pilares fundamentales que crean este tipo de comportamiento hacia la población inmigrante. Aquí nos interesa basarnos en dos de estos pilares fundamentales, en dos cuestiones muy importantes que marcan los comportamientos de la sociedad acogedora hacia la inmigración:

- Filias y fobias según la capacidad de integración del otro.
- Los planteamientos de base cultural que se presentan como una barrera para la integración de los inmigrantes en la sociedad acogedora.

En primer lugar se sitúan las razones culturales que afectan a la integración del inmigrante, son las más pronunciadas cuando se manifiesta el afecto y el rechazo a personas de distinta cultura y religión. Eso se debe a que de ellas se intuye una menor expresión de racismo que cuando se alude a rasgos étnicos, como p.ej. el color de la piel.

Las filias, en el caso de España, en general se concentran en los europeos y los latinoamericanos, sin diferenciar por nacionalidades (aunque en el caso de los europeos, se diferencia entre UE y los de Europa del Este).

⁷⁷) M. A. CEA D'ANCONA, *Evolución del racismo en España, Informe 2009*. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones, Ministerio de Trabajo e Inmigración. Diputació de Barcelona, Barcelona 2009, pág. 11

Los términos más repetidos son los de proximidad, similitud, adaptación a la identidad nacional, dado que ellos no representan un problema, y especialmente en el caso de América Latina, comparten idioma y costumbres, *con ellos se dialoga, al menos te comprenden*.⁷⁸ Se nota así que la integración, el dominio del idioma y la interacción con la población autóctona, se convierten en elementos decisivos a la hora de la aceptación o rechazo del extranjero, con independencia de la nacionalidad de origen, en la mayoría de los casos se prefiere al inmigrante que hable el mismo idioma, también se prefiere al que se integre, que no se aisle y que participe en los actos de la vida comunitaria.⁷⁹

Mientras que en el caso de Grecia, las filias en el discurso político y en general en la sociedad, hacía la inmigración, se encuentran más en los casos de las minorías ortodoxas, como las del Epiro del Norte⁸⁰ que viven en el Sur de Albania (y que además son griego hablantes). Este tema es muy importante de ver, porque como en el caso de los inmigrantes de América Latina en España, en el caso de Grecia, dado que esta población habla el mismo idioma y comparte la misma religión, tiene otro trato en los discursos políticos⁸¹ pero también muchas facilitaciones a la hora de tener acceso a pedir la nacionalidad griega⁸².

⁷⁸) M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010, pág. 258.

⁷⁹) Ibidem, pág. 49.

⁸⁰) Epiro Septentrional, también conocido como Epiro del Norte, es un territorio situado al sur de Albania que cuenta con una importante minoría griega. Este territorio se incorporó a Albania en 1944.

⁸¹) El Secretario General para los grupos Étnicos de Grecia, el Sr. Christos Giannaris, en unas jornadas sobre la *Situación del Epiro del Norte: pasado, presente y futuro*, declaró que: “no tenemos porqué olvidarnos del tema del Epiro del Norte, aunque estemos en una situación muy difícil económica (refiriéndose a la crisis económica de Grecia), porque es un tema muy importante para nuestro etnos, y porque la Madre Grecia tiene muchas deudas con el Epiro del Norte. La Nueva Democracia y Antonis Samaras, reconocen vuestros esfuerzos para la Patria. La posible y futura integración de Albania en la UE, va a ayudar muchísimo al país, pero en el mismo tiempo tendrá que respetar los derechos de los griegos que viven ahí”. En Revista Independiente del Epiro del Norte, mayo 2012.

⁸²) Es muy interesante ver que aunque a esta población del Epiro del Norte se les considera griegos, la mayoría de ellos ha obtenido en Grecia sólo una tarjeta de larga duración de 10 años, la cual cambia con el DNI griego en color y también tiene una duración sólo de 10 años.

Existen muchos argumentos que demuestran actitudes xenófobas hacia los inmigrantes basados en la capacidad o no de la integración del otro, se puede empezar aquí por ejemplo, con el temor a perder la homogeneidad cultural, la identidad del país⁸³, de este modo si el otro no se asimila a nuestra cultura, entonces no se puede integrar, y por consecuencia no tiene ningún sitio en nuestra sociedad. De acuerdo con Favell, la inmigración ahora se concibe como un problema de orden social y los debates políticos comienzan a hablar de pérdida de la identidad nacional, los dilemas del pluralismo cultural o el problema de la sociedad multicultural.

Esta capacidad de adaptación o no de los inmigrantes hace que se crean categorías de inmigrantes hacia los cuales se manifiestan fobias o filias dependiendo de su nacionalidad, del idioma, de la cultura y del grado de integración. Es conocido que en general, dentro de la Unión Europea, se insiste en la mayor distancia cultural que presentan los inmigrantes musulmanes, “su menor predisposición a la integración, inadaptación, el aislacionismo, la segregación, culpando así, en la mayoría de los casos, a su cultura diferente a la nuestra, pero teniendo como referencia y como ejemplo nuestra cultura, su religión “más radical que la nuestra”, etc.

Se habla siempre y más del fracaso de la integración de estos inmigrantes ya establecidos en la sociedad receptora, pero si nos fijamos en las encuestas y en las cifras, la situación es bien diferente⁸⁴.

⁸³) M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010, pág.49.

⁸⁴) La comunidad musulmana que se asienta en los países occidentales (en muchas ocasiones segundas y terceras generaciones de inmigrantes) siente “más fervor por su nueva patria y sus instituciones de lo que la población autóctona tiende a reconocer”. Se cita, por ejemplo, que mientras la mitad de los musulmanes de Francia se sienten plenamente integrados, sólo una quinta parte de los franceses encuestados los perciben integrados. El índice de coexistencia que se aplica en el estudio muestra que las comunidades musulmanas manifiestan haberse integrado mejor en EEUU y Canadá que en los países europeos. Se contrasta el dato del 15 y 20%, respectivamente, de los musulmanes que se sienten aislados en los referidos países con el 38% en Alemania, el 35% en Reino Unido o el 29% en Francia. Disparidad que se explica por la tradicional importancia que la inmigración ha tenido en EEUU y Canadá, al igual que su elevada movilidad social a través de la educación y la implicación en el mercado laboral. M., A., CEA D'ANCONA, M., VALLES, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid 2009, pág., 200.

<http://crisi.creuroja.org/Uploads/docs/Evoluci%F3n%20del%20racismo%20y%20la%20xenofobia%20en%20Espa%F1a.pdf>

A modo de conclusión, podemos afirmar que en el discurso sobre la inmigración, se encuentran más rasgos que optan hacia la diferenciación de *ellos* vs. *nosotros*. Claro está que los pocos manifestos de filias hacia la inmigración, especialmente en el discurso político se basan en criterios que unen las dos poblaciones comparadas, especialmente criterios de culturas cercanas, del mismo idioma y religión, como vimos en el caso de España con los inmigrantes provenientes de América Latina y como vimos en Grecia el caso de la minoría del Epiro del Norte. Estas afirmaciones no pueden ser útiles para la segunda parte de la presente investigación, donde mediante el análisis del discurso político, se intentará ver los niveles de xenofobia y xenofilia en los discursos.

1.7. Neo racismo, nacionalismo vs cosmopolitismo: la Europa del miedo y de las fronteras.

En la Europa de hoy, uno de los mayores problemas que se presentan, es esta lucha continua entre la construcción de una sociedad cosmopolita y la “necesidad” de la que tanto se habla en los discursos políticos, de una identidad europea bien definida y protegida. En el presente capítulo se intentará contestar a la crucial pregunta de: ¿Por qué esta necesidad de determinar la identidad de los estados de la Europa contemporánea? ¿A qué teme Europa? Los flujos migratorios deben ser controlados pero ¿hasta qué punto? ¿Cómo de restrictiva es Europa para controlar los inevitables flujos migratorios?

Estas preguntas se han planteado dado la necesidad de contestar el porqué de las nuevas medidas “endurecidas” que están obligados a llevar a cabo los estados de la Unión Europea.⁸⁵ Así mismo, dado que los dos países bajo nuestra análisis, Grecia y España, forman parte de este nuevo tándem de medidas para el endurecimiento de las políticas migratorias, intentaremos ver si estas medidas “nacen” como una necesidad por culpa de la crisis, o porqué al final, el endurecimiento del discurso político y la nueva ola de derechas que sacude a los miembros de la UE, ha llegado a legitimar su discurso contra la inmigración.

⁸⁵) Una Europa que destruye muros como los de Berlín pero que crea otros en las aduanas de los aeropuertos, en las costas; o construyendo muros delimitando fronteras como en Grecia. Suiza, pej. ha decidido que los ciudadanos de Estonia, Lituania, Letonia, Hungría, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia y República Checa tendrán limitado su acceso a la Confederación Helvética desde el próximo 1 de mayo. Suiza dice que ha decidido activar la cláusula de salvaguarda incluida en el acuerdo de libre circulación firmado con Bruselas en 2002, alegando un incremento de 10% en el número de permisos de trabajo concedidos a los ciudadanos de la UE. Un acuerdo que le permite aplicar dicha cláusula hasta mayo de 2014. También Francia y Alemania quieren que los estados puedan restablecer los controles fronterizos internos como prevención “de las amenazas a la seguridad y al orden público” aludiendo en concreto a los problemas para luchar contra la inmigración irregular «en las fronteras del sur y del este de la UE». <http://legalcity.es/2012/04/19/los-miedos-de-europa-ante-la-inmigracion-y-el-afan-por-blindar-sus-fronteras/>

El nacionalismo nace de la necesidad psicológica de pertenencia; el equilibrio mental de una persona se nutre de diversos componentes: seguridad, autoestima, realización, reconocimiento, pertenencia. *Tener una familia ayuda más que no tenerla y, cuando no se tiene nada más, se busca el sentido de pertenencia hasta en un club de fútbol.* Pertenecer a un país confiere señas de identidad y ahonda raíces; es la cara buena del nacionalismo: yo soy de mi familia, catalán, español, europeo. ¿Por qué ha de ser incompatible?

El nacionalismo, es también la expresión por parte del individuo, de la soberanía política de una comunidad que se identifica con valores y vínculos comunes, esta soberanía, así como los vínculos de pertenencia a un determinado grupo en una unidad política tangible es la transición de una comunidad (*Gemeinschaft*) a una sociedad (*Gesellschaft*)⁸⁶ En sus orígenes, el nacionalismo europeo⁸⁷ se encuentra establecido con la creación de los Estados-Nación, donde sus fronteras determinan una nación con comunes características culturales, lingüísticas etc.

Con la creación del concepto de ciudadano dentro de este Estado Nación se ha ido acrecentando el vínculo entre nacionalidad y ciudadano, cuestión que inmediatamente encuentra su vínculo con la dicotomía ciudadano extranjero, que se conecta por consecuencia con el problema que plantean hoy en Europa los refugiados y los extranjeros que pretenden asentarse.⁸⁸

⁸⁶) Ernest Geller, nos dice que “el nacionalismo es primeramente un principio político que sostiene que la unidad política y la unidad nacional deben de ser congruentes” o en palabras de Hutchinson “la nación es una comunidad etno –cultural definida por creencias comunes en cuanto a los orígenes, una interpretación común de la historia y del estilo de vida que dota a sus miembros con una identidad y un propósito.” E. GELLER, *Naciones y Nacionalismo*, versión española de J. SETO, Ed. Alianza, Madrid, 2001.

⁸⁷) “Resulta difícil admitir, como se dice en una reciente publicación, que el entorno actual de “los nacionalismos minoritarios de la Unión Europea”, y por lo tanto de los nuestros peninsulares, sea “una explosión nacionalista”, “un importante surgimiento... de los nacionalismos”, que Europa occidental, en suma, constituya un ejemplo más de que “en el cataclismo generalizado que ha reducido a escombros tantas ideas, creencias, valores y convicciones... a lo largo de los dos últimos siglos, hay una ideología, un movimiento... que se ha mantenido e incluso ha resultado reforzado”, el nacionalismo” G. JÁUREGUI, *Los nacionalismos minoritarios y la Unión Europea ¿utopía o ucronía?*, Ed. Ariel, Barcelona, 1977, p.29.

⁸⁸) S. NAÏR y J. DE LUCAS *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad.* Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales, Madrid, 1999, pág. 90.

El multiculturalismo por otro lado, utilizado de forma descriptiva y sociológica, se reconoce como “el estado de una sociedad o de un mundo que contiene en su seno múltiples culturas que interactúan entre sí de diversas formas significativas”. Una de las características más importantes del multiculturalismo es la existencia de conflictos de reconocimiento entre grupos culturales.⁸⁹

Hoy se habla sólo de los problemas que trae el multiculturalismo, el cosmopolitismo, y se defiende más la identidad nacional de los países, mientras se tiende a “implantar políticas de la sospecha”⁹⁰ para controlar y parar los flujos migratorios dentro del espacio europeo. Se presenta así el binomio nacionalismo/multiculturalismo como dos caras opuestas de la misma moneda, la europea.

El incremento del endurecimiento de las políticas de la Unión Europea respecto a los llamados “extracomunitarios”⁹¹ se ha basado en la creciente presencia de una amplia proporción de inmigrantes de los Estados-Nación de la Unión Europea, mantenida por la continua demanda de mano de obra, es por tanto *anómala*: tienen una presencia permanente pero tienen derechos políticos limitados junto a un derecho de residencia en Europa.

⁸⁹) “La importancia del multiculturalismo no puede entenderse únicamente en términos de una diferencia absoluta o creciente el multiculturalismo refleja un cambio de cultura y de demandas políticas, una situación en la que aquellas personas que pudieran ser significativamente menos diferentes que en el pasado han llegado a adquirir un mayor sentido de lo que representan y de su identidad.” Cifr. Coord. J. DE LUCAS, *La multiculturalidad*, Cuadernos de Derecho Judicial, VI, Consejo del Poder Judicial, Madrid, 2001, pagina 18.

⁹⁰) J. ASENSI SABATER, *Políticas de la sospecha: migraciones internacionales y principios constitucionales*. Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2004, pág. 10.

⁹¹) Para los miembros de los Estados pertenecientes a la UE, la disolución parcial de la dualidad entre nacional y extranjero refuerza la posición de desventaja de estos inmigrantes y de sus descendientes, procedentes de fuera de la UE y con residencia permanente en la UE. Donde no han sido naturalizados o no han podido naturalizarse, su estatuto jurídico como extranjeros se ve reproducido y reforzado por las disposiciones de la UE, que sólo son aplicables a los ciudadanos de cada Estado y a los de los otros países de la UE. Además, el principio de un mercado único dentro de la UE es contradicho por la presencia de varios millones de personas que no son libres para vivir y trabajar donde desean, tal y como lo hacen los que pertenecen a los Estados de la UE.

La distinción legal entre nacional y extranjero es, por tanto, borrosa, demostrando que las estructuras políticas existentes parecen incapaces de asumir las consecuencias políticas derivadas de las tempranas migraciones de mano de obra necesaria para mantener el proceso de acumulación capitalista. Como consecuencia, se ha desarrollado una crisis de la democracia burguesa en el seno de las Naciones-Estado europeas.⁹²

A pesar de algunas resistencias de ciertos Estados de la UE, la lógica de las disposiciones tendentes a garantizar la libre circulación de la mano de obra conduce inexorablemente a la abolición de las normas internas de cada Estado sobre los movimientos de personas dentro de los límites fronterizos de la UE, el camino hacia la “Europa sin fronteras”.

Sin embargo, paralelamente, frente a los no-comunitarios se han establecido dos líneas de defensa de las fronteras exteriores. La primera, frente a las migraciones de África y constituida por España, Portugal e Italia. La segunda, destinada a contener al proveniente del Este de Europa, estaría formada por Alemania, Austria e Italia.

Los arquitectos constructores de muros levantados para el control de poblaciones (más sofisticados, con nuevas tecnologías) no son ya los países “comunistas” del Este, sino los “democráticos” del Oeste europeo.

La contradicción entre el objetivo de las políticas sobre inmigración y la realidad de los flujos migratorios esta ideológicamente mediada, al menos parcialmente, por una reducción del sentido de las categorías de “inmigración” e “inmigrante”. De hecho, en el discurso popular y en el político, la noción de “inmigrante” sólo identifica poblaciones migrantes específicas, aunque el lenguaje para designar a los inmigrantes, y a las categorías de personas comprendidas, varía de un país a otro. Sin embargo, en todos los países, una noción como la de “inmigrante” parece tener una referencia universal que sirve para identificar solamente a grupos particulares de personas.⁹³

⁹²) A. GARCIA, *Las lógicas racistas frente a la Inmigración. La trama de la desigualdad*, Nómadas, Revista crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, nº 16, 2007, pág. 4.

⁹³) A. GARCIA, *Racismo, inmigración e interculturalidad*, Δαίμων, Revista Internacional de Filosofía, nº 31, 2003.

En esta Europa contemporánea, en la cual se siguen construyendo muros, mientras se habla de libertad de circulación entre los estados, está ganando el miedo al “otro”⁹⁴. Europa se ha convertido en una comunidad que comporta cada día más exclusión y una separación más grande entre el ciudadano y el extra comunitario. El *otro*, en estos tiempos de crisis representa la amenaza, en algunos discursos extremos, representa una de las razones principales de la crisis,⁹⁵ y por consecuencia ahora ellos son el peligro y aparte de ser excluidos, serán el centro de los discursos políticos populistas, son ya el objetivo para que los nuevos partidos xenófobos y radicales de extrema derecha ganen unos escaños en los parlamentos de los países desarrollados de los Estados Europeos⁹⁶.

⁹⁴) “El miedo no precisa de definición. Es el padre de la violencia. Quizá por eso un autor como Montesquieu lo considerara una “pasión tiránica”. Pero lo peligroso del miedo es que es una enfermedad contagiosa: otros pueden contraerla. El miedo existencial al otro siempre va acompañado de un proceso de “demonización” de ese otro. La demonización se alimenta del miedo y del odio. Y cuando se convierte en algo aceptable, en parte del discurso político ortodoxo, crea un clima que propicia la violencia”. *Europa, el islam y la política del miedo*, El País, 13 de agosto de 2011, http://elpais.com/diario/2011/08/13/opinion/1313186404_850215.html

⁹⁵) “Nicolas Sarkozy propone reducir a la mitad el número de extranjeros llegados cada año a Francia, mientras España limita los derechos sanitarios de los inmigrantes y Amnistía Internacional denuncia violación de derechos básicos de los musulmanes en varios países de Europa. La inmigración se ha convertido en el fantasma que agitan muchos políticos para resolver la crisis económica. ¿Tienen excesivos derechos los inmigrantes en la UE? ¿Son una cortina de humo para políticas populistas y xenófobas? La política ha renunciado a hacer pedagogía y se ha instalado en el discurso fácil, cuando no demagógico, para ganar votos. Lo que sucede con la inmigración en las elecciones francesas es un buen ejemplo. Es más fácil decir que los de fuera nos roban los puestos de trabajo, saturan los ambulatorios y bajan el nivel en los colegios que hacer las cuentas y decir la verdad”. En el País, 24/04/2012.
http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/24/eldebate/1335288768_710231.html

⁹⁶) Lo que parece una constante en la UE es el resurgimiento de los partidos neofascistas que atraen un elevado porcentaje de votos, como el de Wilders en Holanda o el de Le Pen en Francia, entre muchos otros similares que ya están presentes en los parlamentos y gobiernos electos (y no electos, como el de Grecia) de los países de la UE. En Grecia fueron creados recientemente ocho partidos políticos como respuesta a la capitulación de los partidos tradicionales ante la Troika y las terribles consecuencias de las políticas de austeridad y de privatización de las empresas públicas, en particular el desempleo masivo y el empobrecimiento de toda la población trabajadora y de los jubilados. Uno de ellos, el Χρυσή Αυγή (Aurora Dorada), una organización neonazi que plantea la expulsión de los inmigrantes, tiene posibilidades de ganar escaños en el Parlamento en las elecciones del próximo 6 de mayo, según los sondeos. Chris Hedges Columns: The Globalization of Hollow Politics, Apr 23, 2012 http://www.truthdig.com/report/item/the_globalization_of_hollow_politics_20120423/

1.8. Civismo y deber cívico: pertenecer y participar en una sociedad europea multicultural. ¿Es nuestra democracia expresión política del civismo?

En este capítulo se intentará buscar aquellos rasgos que nos pueden demostrar que nuestra sociedad democrática puede ser o no una expresión política del civismo. Es decir, si en nuestras sociedades multiculturales pertenecer y participar es una tarea fácil para los inmigrantes, o si en el caso de las políticas y del discurso político la situación es más complicada de lo que se declara y se afirma en ellos.

Así mismo, cuando hablamos de civismo (del latín *civis*, ciudadano y ciudad), nos referimos primero en “la conducta correcta y respetuosa entre propios y extraños” incluyendo aquí “los buenos modales y la buena educación”. El civismo es también “la cultura pública de convivencia, por la que se rige una determinada sociedad”⁹⁷ y no es solo un conjunto de normas sino que incluye también un contenido moral, expresa unos valores morales o éticos y también creencias acerca de la sociabilidad humana.

El civismo está estrictamente ligado a la ciudadanía, la cual está compuesta por el conjunto de hombres y mujeres libres, iguales ante la ley y que forman una comunidad política⁹⁸ y viven en una democracia, la cual es también una vía cívica para la convivencia⁹⁹. La deliberación y la participación en los asuntos públicos, la implicación en la comunidad, el ejercicio de la solidaridad requieren de ciudadanos que cultiven las virtudes cívicas. Dada nuestra naturaleza como seres políticos, somos libres sólo en la medida que ejercemos

⁹⁷) S. GINER y V. CAMPS, *Manual de Civismo*, 6ª edición, Ariel edit. Barcelona, 2008. pág. 16

⁹⁸) *Ibidem*, pág. 17.

⁹⁹) “La democracia es la expresión política del civismo y esta florece mejor en ella que en ningún otro ambiente político conocido (...) la democracia ha resultado ser nuestra mejor fórmula para habérmolas con las dos grandes tendencias contradictorias de la vida social: la altruista y la egoísta, la comunitaria y la competitiva, la de la identificación y la de separación” En: S. GINER y V. CAMPS, *Manual de Civismo*, 6ª edición, Ariel edit. Barcelona, 2008. pág. 17.

nuestra capacidad de deliberar sobre el bien común, y participar en la vida pública de una ciudad o república libre¹⁰⁰.

Teniendo en cuenta estas bases teóricas nos preguntamos si nuestra sociedad democrática es también expresión política del civismo. Tomando como ejemplo las sociedades dentro de la Unión Europea, partimos de la premisa que tenemos ante nosotros un conjunto de sociedades democráticas, donde los ciudadanos poseen una serie de derechos, y cuando hablamos de derechos de los ciudadanos supone no sólo aludir a aquellos que los ciudadanos poseen formalmente, sino también las condiciones bajo las cuales los derechos se realizan efectivamente.

En estas sociedades modernas europeas, la pertenencia a un Estado es la garantía de inclusión en los sistemas de distribución de bienes y de reconocimiento de derechos. Se está frente a un fenómeno singular, el de la exclusión de aquellos que nominalmente son ciudadanos, pero que en los hechos “no pertenecen”, los derechos significan no sólo una formalidad, sino un ejercicio efectivo y la pertenencia implica participar en la construcción de una identidad y de un orden político democrático. Algunos autores, cuando describen la ciudadanía, señalan tal cúmulo de exigencias que desalientan; por el contrario, en la experiencia diaria también observamos modelos de ciudadanía quizá poco edificantes. Ello no es extraño pues la ciudadanía difícilmente se puede considerar como un hecho natural, siendo más bien un constructo social, que no siempre se ha descrito con las mismas características,¹⁰¹ pero que siempre ha formado parte de un orden político democrático.

La paradoja de este orden político democrático que hemos aplicado a nuestras sociedades, es la de crear la dicotomía anteriormente mencionada entre los ciudadanos y los

¹⁰⁰) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Sobre las virtudes cívicas. El lenguaje moral del republicanismo*. Derechos y libertades: Revista del Instituto Bartolomé de las Casas, Nº 23, 2010.

¹⁰¹) J. MARTÍNEZ BENITO, *Educación y ciudadanía*. Instituto de Estudios para la Paz y la Cooperación (IEPC), Eikasía. Revista de Filosofía, II 6, septiembre 2006, pág. 3,

<http://www.revistadefilosofia.com/educacionyciudadania.pdf>

extranjeros.¹⁰² La regulación y tramitación de residencia y naturalización de extranjeros es, ciertamente, una competencia no menor, y faculta al Estado a determinar *quién es y quién no es un ciudadano*, lo que constituye obviamente un elemento esencial de la vida política, un *dispositivo fundamental* en manos de la comunidad política para definir sus propios límites internos pero en el caso de la inmigración nos damos cuenta que las medidas tomadas por el Estado son las de excluir a los inmigrantes, mientras por el otro lado se llama a los ciudadanos a participar en una sociedad multicultural y al deber cívico.

Los inmigrantes que viven dentro de los Estados de la Unión Europea no gozan de los mismos derechos que los ciudadanos de la Unión, ellos están estrechamente vinculados a las políticas y normativas de extranjería que no sólo dependen de la Unión Europea sino también de la política interior de los Estados miembros.

En general, todos estos años, anteriores a la crisis económico financiera que estamos atravesando, se hablaba por parte de las políticas estatales de la integración de la inmigración, de una sociedad cívica respetuosa al multiculturalismo y como saber vivir y convivir dentro de nuestras sociedades multiétnicas, pero en la práctica (leyes de extranjería, control de las fronteras, exclusión de los inmigrantes de la ciudadanía, negación del derecho al voto, etc.) se ha optado por lo contrario. Con la apariencia de la noción de

¹⁰²) Martiniello clasifica el conjunto de la población europea en tres grandes categorías: *full citizens*, *denizens* y *margizens*. Esta clasificación es, en rigor, algo más compleja: en primer lugar, estarían los ciudadanos que viven dentro de las fronteras de sus Estados y que serían los únicos que pueden acceder a todos los derechos civiles, socioeconómicos y políticos, o sea, a la ciudadanía plena; en segundo lugar, los ciudadanos de un Estado miembro de la UE que están viviendo dentro de otro Estado miembro y disfrutan de derechos políticos, es decir, pueden votar o ser elegidos en las elecciones europeas y locales; y en un tercer y cuarto puestos del escalafón se encontrarían las otras dos categorías: *denizens*, que son ciudadanos de un Estado extracomunitario que residen legalmente en Europa y forman parte hasta cierto punto de la sociedad europea civil y socio-política; y *margizens*, que a menudo no tienen ningún derecho, porque viven ilegalmente en un Estado miembro de la Unión. Dado que para los efectos de las políticas migratorias, los dos primeros niveles podrían ser equiparados, es en estas dos últimas categorías donde se situarían la mayoría de los inmigrantes (aunque en el caso europeo, únicamente los inmigrantes extracomunitarios). Mientras que los llamados *denizens* en la práctica están asimilados a los ciudadanos del país de acogida, los *margizens*, carecen de reconocimiento legal y de escasa protección social. Entre estos dos extremos se ubicaría toda una larga serie de situaciones legales, dependiendo de la procedencia de los inmigrantes, de la forma de acceder al territorio o de la duración de su estancia. En definitiva, a partir de la crucial distinción entre ciudadanos y extranjeros se han generado una diversidad de situaciones jurídicas que multiplican las jerarquías sociales M. Martiniello, *Citizenship of the European Union: a critical view*, en R. BAUBÖCK, Ed. *From Aliens to Citizens*, Aldershot, Avebury Press, 1994, pág. 29-47.

ciudadanía, se ha marcado de manera oficial la pertenencia de un individuo a una determinada comunidad política. Esta acepción básica ya se encontraba incorporada en el vocablo latino *cives*, del que proviene etimológicamente.

Como consecuencia directa, y por constituir un signo de pertenencia, quienes no poseen la ciudadanía automáticamente quedan excluidos de los beneficios y privilegios reservados a los miembros de la comunidad. La ambivalencia es constitutiva de este principio político, pues “la desgracia de la exclusión puede ir de la mano del don de la inclusión”.¹⁰³

Por consecuencia, cuando hablamos de participación e integración de los inmigrantes en la sociedad democrática europea podemos afirmar que dado que no poseen ciertos derechos fundamentales, como por ejemplo el derecho al voto (máxima expresión de una sociedad democrática)¹⁰⁴ nuestra democracia no es en su totalidad expresión política del civismo. Pertenecer y participar en una sociedad multicultural significaría igualdad de derechos entre todos los miembros de la sociedad, el civismo es la expresión de la democracia en la sociedad, y el deber cívico de los ciudadanos es saber pertenecer y dejar participar al *otro* teniendo en cuenta su heterogeneidad y basándose en la interacción que caracteriza al ser humano.

¹⁰³) J. VELASCO, *Civitas sine suffragio Sobre el derecho al voto de los extranjeros*, en: J. MANUEL BERMUDO, Ed. *Libertades, Derechos, Emancipación*, Horsori, Barcelona, 2010, pág. 127-140.

¹⁰⁴) Una práctica que recuerda en ciertos detalles a la *civitas sine suffragio*, pese a la radical modificación de las condiciones políticas y socio-económicas. De un modo similar a lo que sucedía con la institución romana, ese reconocimiento jerarquizado supone también la ruptura del principio de igualdad ante la ley. Se potencian igualmente los procesos de «estratificación cívica» cuyas repercusiones no se restringen al plano de lo meramente jurídico, pues la desigualdad o gradación jurídica deviene en estratificación socio-económica y en la generación de espacios de exclusión. J. VELASCO, *Civitas sine suffragio. Sobre el derecho al voto de los extranjeros*. En: J. M. BERMUDO, *Libertades, Derechos, Emancipación*, Ed. Horsori, Barcelona, 2010, pág. 127-140

1.9. La amenaza de la intolerancia: el prejuicio, estereotipos y estigmas.

En este capítulo se ha decidido de hacer un análisis al tema de la amenaza de la intolerancia, porque resulta muy importante ver si esta amenaza está presente en los discursos sobre la inmigración mediante los prejuicios, estereotipos y estigmas que existen en el. Por otro lado, la amenaza de la intolerancia ya empieza a reflejarse en Europa con la existencia de los partidos xenófobos, cuya influencia en algunos países (como veremos en el caso de Grecia), es presente en los discursos políticos sobre la inmigración. Para poder llegar a este tipo de conclusiones, se necesitaba una aproximación a estos conceptos tan importantes a la hora de analizar el discurso sobre la inmigración.

Podemos definir los estereotipos como el conjunto de atributos (generalmente negativos) que utilizan las personas para caracterizar a los miembros de un determinado grupo social¹⁰⁵. A menudo, aunque no siempre, se trata de generalizaciones simplificadas desfavorables que adoptan la forma de: “todos los marroquíes son...” Es decir, los miembros de estas categorías sociales son despojados de su individualidad al adscribirseles un conjunto de atributos de carácter y propensiones de conducta que se derivan de su pertenencia a determinado grupo social. Los prejuicios, conllevan sentimientos o actitudes negativas hacia los miembros de determinados grupos sociales por la mera pertenencia a esos grupos. En contraste con los estereotipos que son pensamientos o creencias acerca de diversas categorías sociales, los prejuicios tienen un componente emocional. La discriminación ocurre cuando los estereotipos o los prejuicios activan comportamientos negativos (componente conativo conductual) hacia los miembros del grupo.

El espectro del populismo xenófobo que recorre a la Europa contemporánea, ha ido ganando espacio entre los diferentes partidos políticos xenófobos, para llegar a nuestros

¹⁰⁵) *Estereotipos, prejuicio y exclusión social*, Grupo de Investigación de la Universidad de Cádiz, http://www.uca.es/grupos-inv/migraciones/inmigrante_marroqui/percepcion_andaluza2/index_html#

días a cifras alarmantes de votantes de estos partidos.¹⁰⁶ En estos tiempos de crisis económica y social estamos viviendo el mayor retroceso de libertades democráticas y la mayor limitación del Estado de Bienestar.¹⁰⁷ Un colectivo directamente afectado por estas medidas de austeridad son los inmigrantes, y esto porque hasta ahora sus derechos no eran iguales con el resto de los ciudadanos, pero a partir de ahora sus derechos se ven aún más afectados por esta nueva era de “cambios”¹⁰⁸ que está atravesando Europa. El aumento del prejuicio xenófobo está subiendo y es la parte crucial de los discursos políticos más populistas.¹⁰⁹

¹⁰⁶) La espectacular subida electoral en Austria, Suecia y Holanda lo confirman, uniéndose al consolidado FN de Marine Le Pen en Francia, a la Liga Norte en Italia, el Partido Nacional Británico o el partido LAOS en Grecia, que por primera vez en la historia democrática de Grecia una formación extremista forma parte de un Gobierno nacional tras entrar en el nuevo Ejecutivo el partido nacionalista de derecha LAOS. Hay amplios ejemplos en los discursos de LAOS que se caracterizan como discursos de la alteridad, el último y más reciente ejemplo es el del líder de este partido en abril del 2011 hablando de sus planes una vez en el gobierno: “*Cualquier barco con inmigrantes ilegales en aguas Griegas se hundirá y el primer año en el gobierno griego me haré cargo de echar de Grecia 1,7 millones de inmigrantes*” Artículo en To Bima – Politiki <http://www.tovima.gr/politics/article/?aid=394773>

¹⁰⁷) Ejemplo de ello son las nuevas medidas de austeridad que se están llevando a cabo por varios gobiernos de la UE: reforma laboral, reformas sociales de austeridad, etc.

¹⁰⁸) El Real Decreto ley 16/2012 con las medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud y mejorar así la calidad y seguridad de las prestaciones del Sistema Nacional de Salud. El gobierno estima que los extranjeros en situación irregular en España son alrededor de 500.000, con la modificación de Ley de Extranjería, se quedarán sin la prestación sanitaria y solo contarán con la asistencia básica. El cambio o reforma de la Ley de Extranjería provocará *la perdida de la tarjeta sanitaria a todos los extranjeros que no cuenten con un permiso de residencia en España*, se requerirá residencia legal. La tarjeta sanitaria tienen una vigencia de aproximadamente dos años, el Gobierno no esperará a su vencimiento, será retirada a los inmigrantes irregulares, independientemente si en el pasado han cotizado en la seguridad social o no. Podrán seguir utilizando la prestación con la tarjeta que tienen actualmente hasta el 31 de agosto de 2012, sin tener que demostrar que son residentes legales en España. A partir de esa fecha deberá demostrar que están dados de alta en la Seguridad Social. <http://noticias-inmigracion.euroresidentes.com/>

¹⁰⁹) Las representaciones del inmigrante desempleado, del extranjero delincuente, así como las acusaciones en torno a que los inmigrantes colapsan los servicios de urgencia y monopolizan las ayudas sociales, empiezan a aparecer con más fuerza en los discursos de los partidos de derecha, en los nacionalismos, en algunos medios de comunicación y en la propia ciudadanía. Las muertes de personas provenientes de África que intentan llegar a España se han hecho tristemente cotidianas, ya no estremece saber que muchas personas desaparecieron tratando de llegar a las Islas Canarias o cruzando el estrecho. En pocas palabras, el mensaje que se está enviando ante la crisis económica es “muchas gracias por todo, pero váyanse”.

Este discurso partiendo de la situación grave de la crisis económica, intenta con argumentos populistas y extremos reforzar los prejuicios ya existentes hacia los inmigrantes, que como acabamos de explicar en paginas anteriores presentan una amenaza para los estados en crisis.

En ese contexto, *la ofensiva xenófoba organizada obtiene su mejor resultado al desplegar su estrategia subyacente que ataca directamente la cohesión democrática*, mediante un uso perverso de cualquier conflictividad social, generada a partir del fenómeno de la inmigración, del pluralismo religioso y especialmente centrado en la diversidad cultural o social¹¹⁰. Con el discurso de la intolerancia se intenta dibujar una imagen no realista de la inmigración utilizando conceptos que estigmatizan, estereotipos y prejuicios que apuntan a las emociones y al miedo de la gente. Nos encontramos con una intolerancia integral que hace del diferente y de la diversidad sus enemigos y que su único objetivo es ganar votos. Taguieff en “*La fuerza del prejuicio. Ensayos sobre el racismo y sus dobles*” señala¹¹¹ que actualmente se han desplazado las ideas de pureza desde una supuesta raza biológica a una noción de identidad cultural, auténtica y monolítica. Como si existiera una escala jerárquica donde unas identidades (o culturas) fueran más aceptables que otras, más civilizadas que otras, más modernas que otras.

En cierta forma, en la cotidianidad se van haciendo evidentes, signos de un racismo no declarado ni directo, sino más bien, implícito y soterrado. La consecuencia directa de estos prejuicios y este racismo sin raza o cultural, es considerar la *inviabilidad de la convivencia* en un mismo territorio de personas con referentes socioculturales diversos, y la posible aparición de *brotes xenófobos, violencia directa o temor* frente a una supuesta invasión cultural por parte de personas extranjeras. La contraposición entre unos y otros, como si los grupos sociales fuesen realidades estancadas – negando de paso cualquier

¹¹⁰) E. IBARRA, *La España Racista. La lucha en defensa de las víctimas del odio*, Temas de hoy, ed. Madrid, 2011, pág. 131.

¹¹¹) P.A. TAGUIEFF, *La force du préjugé : essai sur le racisme et ses doublés*, Ed. La Découverte, Paris, 1994.

diferenciación personal de los sujetos respecto de su propio colectivo de referencia – se convierte en la piedra angular para la construcción de este racismo cultural.

Y los prejuicios y estereotipos pasan a ser el alimento para expresar la animadversión hacia las personas que se consideran de cultura y religión no deseada.¹¹²

La amenaza de la intolerancia, los prejuicios y los estereotipos han incrementado por múltiples razones. Según el proyecto MEXEES¹¹³, haciendo una encuesta del problema de la inmigración en España, los encuestados asociaban a los inmigrantes con:

- *Pobreza-hambre-subsistencia- desesperación*: la mayoría de los inmigrantes, según los encuestados han pasado hambre en sus países y vienen aquí por la desesperación.
- *Prosperar-buscar una vida mejor- comenzar de nuevo-sobrevivir*: a causa de la pobreza en sus países.

¹¹²) El informe *Elección y prejuicio: Discriminación de personas musulmanas en Europa*, realizado por Amnistía Internacional expone la manera en que la discriminación por motivos de religión o de creencias afecta a la población musulmana en varios ámbitos de la vida, incluidos el empleo y la educación. El informe se centra en Bélgica, España, Francia, Países Bajos y Suiza, donde Amnistía Internacional ya ha planteado cuestiones como las restricciones al establecimiento de lugares de culto o la prohibición de usar el velo integral. El informe documenta numerosos casos individuales de discriminación en los países abarcados. “El uso de símbolos y prendas religiosos o culturales forma parte del derecho a la libertad de expresión y la libertad de religión o de creencias, “Las prohibiciones generales del uso de prendas específicas que violan el derecho de quienes optan libremente por vestir de una manera determinada no son la vía para terminar con la presión o la coacción”. <http://amnistiainternacional.periodismohumano.com/2012/04/24/europadiscriminacion-contrapersonas-musulmanas-por-manifestar-su-fe/>

¹¹³) Informe MEXEES: *La mediación de la Xenofobia en España de comienzos del sig. XXI: nuevos indicadores y diseños de encuesta para las políticas de integración social de los inmigrantes*. Investigación dirigida por M^a Ángeles Cea D’Ancona, en colaboración con Javier Álvarez Gálvez y Miguel Valles Martínez. Usando la metodología cualitativa, el proyecto intenta “captar” los nuevos discursos y actitudes xenófobas o contrarias hacia la inmigración, analizando factores que propician su exteriorización y ocultación. Este proyecto tiene ahora su continuidad con el nuevo proyecto MEXEES II (2010-2012) *La mediación de la Xenofobia en España II: modelos para la implementación de políticas de integración social*. Cfr. M. A. CEA D’ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica: Relatos entrelazados de autóctonos y foráneos*, Ed. Siglo XXI, Madrid, 2010. pág.16.

- *Ocupación-Trabajo-Invasión*: este se considera el elemento más importante de todos, especialmente el factor del trabajo. Ellos están vistos como invasores que intentan quitar trabajo a los nacionales, que ya se encuentran en situación de paro. Un ejemplo muy llamativo es el caso de los inmigrantes chinos, que sufren años este estigma de *invasores* y los estereotipos que existen entorno a sus actividades en España.¹¹⁴

Los estereotipos y el estigma afloran en la opinión pública por la imagen de los inmigrantes en la prensa, que es un factor muy importante y digno de análisis exhaustivos. La prensa en numerosos casos ha relacionado la inmigración con la delincuencia y con la invasión, dando cifras no exactas sobre *los que llegan* y sobre sus actividades. En general todos los factores que influyen a la creación y auge de estereotipos y estigmas sobre la inmigración, afirman que esta sigue siendo un fenómeno laboral y socioeconómico, y no se identifica con un fenómeno global (lo que en realidad es también).

¹¹⁴) “Es probable que en el imaginario español, los chinos vayan unidos al trabajo («trabajar como un chino» dice el refranero, ese catálogo de estereotipos consolidado históricamente) o a la «mafia china» (en este caso ligada en buena medida a imágenes transmitidas por el cine). Esta mezcla de imágenes positivas y negativas encuentran siempre «razones» para reforzarse en el imaginario social. Si leemos un titular de periódico que habla de «El poder chino en España» (El País, 27 de marzo de 2005) es posible que a la gente común le vengan a la cabeza ambas imágenes a la vez. En los años noventa, cuando se produjo la llegada de un importante colectivo chino, y se registraron algunos sucesos delictivos como extorsiones o reyertas y se localizaron algunos talleres de confección chinos que utilizaban mano de obra indocumentada en el madrileño barrio de Usera, «los medios de comunicación españoles identificaron y describieron tales hechos como una consecuencia de las operaciones de las mafias chinas que se estaban instalando en España. Otro estereotipo que circula entre nosotros es aquel de que los chinos no se mueren. Pero al margen de que las cifras oficiales lo desmientan, lo que hay detrás de ese bulo es la ignorancia de la tradición del pueblo chino (por cierto, no tan alejada de la de los españoles: ¿cuántos españoles no han querido hasta hace poco ser enterrados o que se esparzan sus cenizas precisamente en su lugar de nacimiento?) de vivir los últimos años de su vida y/o ir a morir en el pueblo natal y ser enterrado con sus seres cercanos”. Cfr. L., CACHÓN RODRÍGUEZ, *Bases sociales de los sucesos de Elche de septiembre de 2004: Crisis industrial, inmigración y xenofobia*, Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2004. pág. 172.

Hasta las respuestas jurídicas hacía la inmigración, en muchos países de Europa, son muestra de intolerancia, que dejando aparte la identidad cultural de los grupos migratorios, se centran (ayudados por los estigmas y estereotipos existentes) en las restricciones y en aquellas medidas jurídicas que tratan a la inmigración en sede de *orden público*¹¹⁵

¹¹⁵) S. NAÏR y J., DE LUCAS, *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*. Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales, Madrid, 1999, pág. 240.

Conclusiones

En este primer capítulo del presente trabajo de investigación se ha intentado realizar una aproximación conceptual hacia el discurso político de inmigración. El objetivo de esta parte era fundar las bases para poder contestar a una parte del objetivo del trabajo: cómo ha evolucionado el discurso político sobre la inmigración.

En esta primera fase, se ha optado por analizar los conceptos más importantes en el discurso sobre la inmigración en la Europa de hoy, y específicamente, centrados en los dos países, cuyas realidades sobre el tema, se van a analizar en la segunda parte de la investigación. Así mismo se ha analizado el tema del neo racismo y la xenofobia que ya pertenecen a la realidad de la sociedad contemporánea europea, y en seguida veremos que también son una realidad en el discurso político de los dos países: Grecia y España.

Se ha afirmado que el problema de la identidad, al cual se volverá en la segunda parte, puede ser una barrera para la integración de los inmigrantes en la sociedad de acogida. Mediante el análisis de la ética de reconocimiento y las políticas de identidad se ha llegado a la afirmación que esta perspectiva actual multicultural, ha llegado a sostener una concepción limitada de la tolerancia, en la que se aceptan sólo aquellas culturas que comparten su ideario, llegando a la conclusión de que ha surgido la necesidad de repensar la noción y la función de la identidad y del paradigma del reconocimiento.

En esta primera parte se ha destacado también la gravedad que puede tener para los futuros discursos políticos contra la inmigración. La afirmación de que nadie es racista, pero que en el mismo tiempo existe el miedo y la percepción de los inmigrantes como “invasores”, es decir que partiendo de la idea de una emergencia social (como la crisis actual, p.ej.), se propone que la presencia de los extranjeros queda equiparada a patologías como la criminalidad y por consecuencia, el racismo aparece, mediante el discurso, como “un subproducto con cierto fundamento”.

En seguida se ha afirmado que en el caso de las filias o fobias reflejadas dentro del discurso de la inmigración, en su mayoría, la integración, el dominio del idioma y la religión, son elementos decisivos a la hora de aceptación o rechazo al extranjero.

Así mismo se intentó reflejar el tema del nacionalismo desde un punto de contrario al cosmopolitismo. Así mismo se refleja un nacionalismo contradictorio a los “otros”, el tipo de nacionalismo que intentarán usar en su discurso los partidos de extrema derecha en Grecia, para poder marcar la diferencia entre ellos y nosotros, y legitimar así el discurso xenófobo.

También se ha afirmado que nuestra sociedad democrática, en su conjunto, no llega a ser una expresión política del civismo, dado que en ella siguen presentes los altos índices de una amenaza de la intolerancia, reforzada con la existencia de los partidos claramente xenófobos (como el caso de LAOS y Aurora Dorada que se analizaran en la segunda parte).

El objetivo general de este capítulo era analizar la evolución del discurso acerca de la inmigración, poner el acento a los temas y cuestiones que más se repiten en el discurso político de la inmigración actual, y por último, este capítulo servirá para poder ver en seguida, cómo todas estas cuestiones se reflejan en el discurso de los políticos de los países en cuestión, es decir Grecia y España.

Capítulo II

Casos concretos: análisis de los casos de Grecia y España.

2.1.1. Introducción

Los países de la Unión Europea denominados *soft underbelly*¹¹⁶, son conocidos por la falta de un planeamiento de la inmigración a largo plazo. Los flujos inmigratorios se han desarrollado en Europa del sur, sobre todo después de 1989, como resultado de los cambios geopolíticos y económicos en Europa por un lado, destacadamente tras el colapso de los países comunistas y la apertura de sus fronteras; y también por otro, en todo el mundo, (incremento de las diferencias globales entre Norte y Sur).

Durante más de un siglo España y Grecia, eran tradicionalmente países de emigración que “expulsaban” a trabajadores migrantes y a sus familiares al Norte y Oeste Europeo; también hacia Estados Unidos, Australia y Canadá. Consecuentemente no tenían ni políticas de administración ni tampoco de control. Sin embargo, esos dos aspectos se han desarrollado rápidamente como una reacción a los flujos relativamente masivos de entrada en Grecia y España durante los años 90. Además, las políticas de control migratorio se han desarrollado bajo la presión de la Unión Europea para que los países del Sur dejaran de ser una de las “rutas fáciles” de los inmigrantes irregulares con destino al norte y oeste europeo.

Mientras España es un país más grande y poderoso que Grecia, las dos economías se caracterizan por desequilibrios estructurales, periodos de un desempleo relativamente alto entre los nativos y un amplio sector informal. Esas características han sido importantes para la atracción de inmigrantes irregulares y permiten para ambos, legales e indocumentados, la supervivencia a pesar del control migratorio o el fortalecimiento de las políticas. Dicha vivencia y el asentamiento de los migrantes legales e irregulares, han sido directa o implícitamente favorecidos por la existencia previa de otros migrantes o redes de nativos, así como ONG's que apoyan a los trabajadores migrantes y sus familias. Estas redes han

¹¹⁶) Los llamados países de ‘nueva’ inmigración de la Europa del Sur, en nuestro caso, Italia, España y Grecia.

sido vitales a la hora de encontrar alojamiento y empleo, y para conseguir acceso a servicios básicos, sociales y económicos, como registrar a sus hijos en la escuela, abrir una cuenta bancaria, obtener permisos de negocio, conseguir un préstamo o simplemente una línea telefónica, etc.

En los países europeos donde la migración es un fenómeno más reciente, como Grecia o Italia, el multiculturalismo todavía tiene que arraigar como enfoque político concreto. En Italia primero, y más recientemente en Grecia, las élites políticas han reconocido que los inmigrantes están para quedarse y que necesitan integrarse. En este país, los discursos en torno a esta temática en los medios de comunicación y entre las élites políticas y religiosas se han concentrado en la concesión o no del derecho de voto a los inmigrantes. Si bien, en el caso de Italia, varias regiones permiten votar a los inmigrantes en las elecciones locales y regionales, otras no lo permiten¹¹⁷.

El tema del voto de los inmigrantes en las elecciones nacionales sigue siendo tabú. Al mismo tiempo, las políticas de nacionalización son muy restrictivas. También se han llevado a cabo debates sobre la libertad religiosa y el respeto a la diversidad religiosa. Aunque en teoría estos principios están claros, son difíciles de aplicar en la práctica. Un tema muy controvertido sigue siendo el de si se debe permitir a los musulmanes que establezcan sus propias mezquitas, en lugar de la existencia de lugares informales de culto¹¹⁸.

En Grecia, por otro lado, la integración política de los inmigrantes sigue siendo un tema tabú a todos los niveles. El debate se orienta más hacia las relaciones exteriores de Grecia con la región del Mediterráneo oriental y los Balcanes, que hacía la idea de ciudadanía multicultural. Sin embargo, las élites políticas cada vez son más favorables a la integración social de los inmigrantes, aunque las políticas correspondientes todavía se encuentran lejos de estos objetivos, especialmente los cuatro últimos años, donde la situación económica y

¹¹⁷) A. KOSIC, A. TRIANDAFYLLIDOY, *Active Civic Participation of Immigrants: Italy*. Country Report prepared for the European research project POLITIS, Oldenburg 2005, www.uni-oldenburg.de/politis-europe., pág. 15.

¹¹⁸) *Ibidem* pág. 20.

social de Grecia se ha visto empeorada por culpa de la grave crisis financiera que sufre el país.

El objetivo de este segundo capítulo, es presentar la situación de la inmigración en estos países, ver cómo han evolucionado las corrientes migratorias, cómo se encuentran en la actualidad y también intentar, mediante el análisis de los discursos políticos de los últimos años, subrayar si el tema de la inmigración se ha ido endureciendo en los últimos años. Este objetivo, como ya se ha mencionado, se logrará mediante el análisis crítico de las declaraciones de los políticos de estos países, mediante los cuales se intentará contestar al tándem de las preguntas planteadas al principio de este trabajo de investigación:

- ¿Existen partidos de extrema derecha en estos países y han sido rechazados por la opinión pública?
- ¿Cuáles son los temas a los que el discurso político recurre más? Es decir, señalar cuál es el contenido semántico que más se repite en los discursos políticos sobre el tema de inmigración.
- ¿Influye la crisis financiera en el discurso sobre la inmigración? Se intentará hacer una descripción detallada de las estrategias discursivas, teniendo en cuenta el contexto en el que se producen, en este caso, el de la crisis económica. Tomando también en consideración cómo se construye la representación de los inmigrantes, las formas con las cuales los políticos se refieren a los inmigrantes, si este discurso se hace más duro por consecuencia de la crisis. Eso significa que intentaremos abarcar en el análisis las distintas suposiciones, implicaciones y asociaciones generales sobre la inmigración, centrándonos en aquellos supuestos que obedecen a objetivos persuasivos (si es que existen).
- ¿Cómo ha ido evolucionando el discurso sobre la inmigración? Tratando, mediante los niveles de xenofobia en los dos países, establecer si este discurso se ha endurecido y hacia qué temas se ha ido desarrollando en el contexto actual de crisis.

La segunda parte empezará con el caso de Grecia, un caso bastante difícil de analizar en materia de inmigración, dado que los discursos políticos sobre esta materia los últimos años se han centrado principalmente en el tema de la inmigración irregular y en varias propuestas de cómo combatirlo. Grecia presenta también una trayectoria diferente comparada con España, en cuanto a los problemas de integración de la inmigración, y esto se intentará ver mediante los discursos políticos.

El caso de Grecia empieza con una presentación de la realidad del fenómeno de la inmigración en el país. En seguida, se intenta hacer una aproximación al discurso xenófobo presente en los partidos políticos griegos, analizando los discursos más llamativos de los partidos políticos griegos con más peso los últimos años. Por otro lado se intentará ver, siempre mediante el análisis del discurso político, el impacto de la inmigración en el concepto de la seguridad nacional griega, un tema “estrella” en el discurso político griego, pero especialmente durante los últimos cuatro años de la crisis. Este tema seguirá apareciendo en los discursos políticos del siguiente subcapítulo, que será el de la inmigración como una amenaza a la identidad nacional griega. En este punto se intentarán analizar las razones por las cuales la sociedad y el discurso de la política griega trata el tema de la inmigración (haciendo hincapié en la inmigración irregular) como una amenaza para la identidad nacional.

Otro tema muy importante de introducir en el caso de Grecia, y que ha abierto infinitos debates en el parlamento griego y en los parlamentos de los países vecinos a ella, es el de la inmigración como un factor de tensión creciente con los países vecinos. En este caso se intentará analizar la relación de Grecia con estos países, en lo relativo a inmigración y los flujos de inmigrantes irregulares que pasan por sus fronteras. El análisis se centrará principalmente en las relaciones con Turquía y Albania, países que han tenido todo tipo de conflictos relacionados con la inmigración con Grecia.

Y por último se hablará del auge de la xenofobia en Grecia, y del fenómeno de Aurora Dorada en las dos últimas elecciones en el país. Se ha decidido analizar aparte este tema, dado que este partido político no tenía ningún peso hasta hace muy poco en el parlamento griego, y en dos años se ha convertido en epicentro del debate no sólo dentro del país, sino

también en las portadas de la prensa internacional y en el análisis de las consecuencias de la crisis financiera en Grecia.

Al terminar con el caso de Grecia, se entrará en el análisis del caso de España, donde se presentarán algunos datos significativos sobre la inmigración en el país. A continuación se presentará la postura ante los partidos y discursos políticos xenófobos en España, en este punto se analizarán las declaraciones de políticos españoles sobre el tema de la inmigración y en una última fase, se intentará comparar con el caso de Grecia. En los discursos de los partidos políticos españoles, por otro lado, se analizarán las características principales, como el tema de los prejuicios y el racismo hacia la inmigración.

Seguiremos con el análisis de los discursos más frecuentes en tiempos de crisis, el de la inmigración como una amenaza para los puestos de trabajo, para ver si han aumentado los prejuicios en esta dirección y también se intentará ver como se trata el tema de la inmigración con la integración social y especialmente la cultural, teniendo en cuenta los discursos que optan por señalar las diferencias culturales entre ciudadanos españoles y los inmigrantes.

En el análisis comparativo de los dos países, se ha intentado analizar el tema de la inmigración, mediante los discursos políticos y declaraciones en el parlamento o fuera de él, las cuales ayudan a ver las diferencias y las similitudes entre estos países. La temática analizada para cada país, ha sido elegida en base a las declaraciones y discursos políticos que más se han repetido en los respectivos países, dándonos a entender que aunque existan similitudes a la hora de analizar las trayectorias de la migración tardía hacia estos países, los discursos se han centrado en cada uno de ellos, en temas más relacionados con su realidad en el interior y especialmente, en la realidad política, social y económica de cada país.

2.1.2 La realidad de la inmigración en Grecia

Grecia emergió como país receptor de inmigración en los primeros años 90 pero, inicialmente, no se percibía como un fenómeno permanente, sino de trabajadores temporales que llegaban a Grecia por razones económicas durante los periodos de necesidad de mano de obra (en los sectores de agricultura, ganadería, construcción, turismo, asistencia personal y doméstica) y después regresaban a sus países de origen. Pero con el pasar del tiempo, lentamente cambió el patrón de inmigración y los trabajadores empezaron a quedarse, a desarrollar nuevas expectativas y a traer a sus familias. Comenzaba a cambiar el panorama demográfico y socioeconómico del país, tanto que a mediados de los años noventa se contaban medio millón de extranjeros residiendo y trabajando sin tener ningún tipo de documentación.

En la actualidad, Grecia acoge a más de un millón de inmigrantes de los países no comunitarios, que representan el 10% de la población residente. La migración se ha desarrollado principalmente a través de las entradas no autorizadas o a través de entradas legales pero con residencia no autorizada y trabajo en la economía sumergida¹¹⁹. La migración comenzó a finales de los años 80 y, sobre todo, a principios de los 90 de forma bastante inesperada, cuando la mayoría de los inmigrantes procedían de países vecinos como Albania y Bulgaria, aunque el número de griegos étnicos provenientes de Albania y de los países de la ex Unión Soviética –Georgia, Rusia, Armenia y Kazajistán– también era considerable. Por lo tanto, los movimientos migratorios hacia Grecia pueden vincularse en gran medida al colapso de los regímenes comunistas de la Europa del Este y los Balcanes. La migración siguió aumentando a lo largo de los 90 y de los primeros años del siglo XXI pese a la existencia paralela de tasas de desempleo internas bastante elevadas (10%-12%)¹²⁰. Los sectores en los que trabajan los inmigrantes son distintos, sin embargo, a los sectores en los que buscan trabajo los desempleados griegos con educación secundaria o

¹¹⁹) A. TRIANDAFYLLIDOY, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), Real Institute Elcano, April 2008, disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_in/Zonas_in/ARI35-2008

¹²⁰) A. TRIANDAFYLLIDOU and R. GROPAS (eds), *Concluding Remarks: European Immigration*, Edit. Ashgate, 2007, p. 213.

superior. En Grecia, como en otros países del sur de Europa, los inmigrantes no solo ocupan puestos de trabajo que los nativos no quieren realizar sino que crean “demanda” en sectores como el cuidado de mayores y de niños, limpieza, pequeñas reparaciones, trabajo en la construcción, jardinería y hostelería. La mano de obra inmigrante, numerosa y relativamente barata, en estos sectores ha provocado una demanda de las familias urbanas y rurales que de otro modo no hubiesen contratado ayuda.

Grecia no tenía un marco legal para controlar y gestionar la afluencia migratoria hasta principios de los años 90. La primera ley con la que se intentó regular este asunto fue votada en 1991 y se centraba principalmente en controles más estrictos en las fronteras al tiempo que prácticamente hacía imposible la entrada legal y el asentamiento de extranjeros que deseaban trabajar en Grecia. Pese a la severidad de la ley de inmigración griega —que entre otras cosas prohibía cualquier contacto entre extranjeros indocumentados y los servicios públicos— la afluencia continuó. La gran cantidad de inmigrantes indocumentados residiendo y trabajando en el país (cerca de medio millón según cálculos aproximados a mediados de los años 90) condujo al primer programa de regularización votado en 1997, cuando el Gobierno se vio obligado a reglamentar sus condiciones y en 1998 anunció una de las reformas que llevó a la primera ley sobre inmigración¹²¹, concentrándose en normalizar la situación económica de los inmigrantes y en limitar la entrada de los últimos. Aunque esta ley no resolvía el problema de los irregulares, porque establecía un permiso doble de trabajo y de residencia (con varios vínculos) y con sólo un año de validez, empujando a muchos inmigrantes a no realizar estos trámites.¹²²

¹²¹) L.2910/2001 que implementaba la regularización del 1991 que disciplinaba la entrada de extranjeros en el país y la expulsión de los irregulares.

¹²²) Actualmente, tras el programa de regularización y la ley de 2005 (L. 3386/2005), que extendió la validez del permiso de 1 a 2 años, además, tras 5 años de residencia se puede solicitar el permiso a largo plazo y tras 10 años un permiso indefinido; aunque ha introducido un aumento de los impuestos de solicitud de 150 a 300/450 euros) y la agilización de la burocracia, la población de inmigrantes más o menos se ha estabilizado.

Cierto es que los vínculos de trabajo, seguridad social y estabilidad siguen siendo fundamentales en tema de inmigración y han sido siempre los pilares fundamentales para la renovación y permanencia regular en Grecia¹²³.

Más de 370.000 personas participaron en la primera fase del programa de regularización de 1998, que les dio acceso a la Carta Blanca, cuya validez se centraba en un período de transición durante el cual los solicitantes podían postular a un Permiso de Residencia Temporal (*Green Card*). Sin embargo, los problemas burocráticos y administrativos en la aplicación del programa fueron tales que solo 212.000 individuos presentaron solicitud para la segunda fase del programa y no se sabe cuántos de ellos lograron obtener el permiso de residencia¹²⁴.

La primera ley de inmigración integral fue votada en 2001 con dos objetivos primordiales: la gestión a medio plazo del fenómeno (incluyendo el control de las fronteras, expedición y renovación de los permisos de residencia y de trabajo, así como naturalización de residentes extranjeros) y la puesta en marcha de un nuevo programa de regularización. Otras 360.000 personas solicitaron la regularización de su situación durante este programa pero el porcentaje de éxito se desconoce. Los dos programas de regularización se superpusieron ya que muchos solicitantes que no consiguieron obtener sus papeles para obtener el permiso de residencia volvieron a presentar su solicitud durante el programa de 2001¹²⁵.

¹²³) La ley 3536/2007 introduce algunas excepciones en tema de Seguridad Social, ya que en los sectores de la construcción, agricultura, asistencia personal y doméstica en que, normalmente, los trabajadores tiene más de un patrón, quedan exentos de presentar el contrato de trabajo para renovar el permiso, sino sólo el certificado de cotización a la Seguridad Social; además, en caso de que no cumplan los requisitos mínimos de cotización, les permite pagar personalmente la diferencia (hasta un máximo del 20%). Esta innovación es un arma de doble filo, porque si por un lado permite la renovación del permiso, por el otro, genera una mayor precariedad, ya que los empresarios aprovechan la situación y obligan a los trabajadores a pagar ellos mismos las cuotas correspondientes a la Seguridad Social.

¹²⁴) A. TRIANDAFYLLIDOY, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), Real Institute Elcano, April 2008, disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano/in/Zonas_in/ARI35-2008

¹²⁵) Ibídem, pág. 4

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano/in/Zonas_in/ARI35-2008

En 2005, el Parlamento aprobó una nueva ley que simplificó la expedición y renovación de permisos de residencia (se suprimieron los permisos de trabajo) e introdujo un tercer programa de regularización (con unas 200.000 solicitudes, aunque tampoco esta vez las autoridades revelaron el número de solicitudes que lograron el permiso). La nueva ley contemplaba la incorporación de las directivas europeas sobre reunificación familiar y la situación de los residentes con muchos años en el país en la legislación nacional.

Por último, puesto que la ley tenía puntos débiles significativos relacionados con el proceso general de solicitudes de nuevas entradas o para la renovación de permisos que expiraban, se aprobó una enmienda en febrero de 2007 (ley 3536/2007) con vistas a simplificar el proceso. Esta última ley introdujo un nuevo programa de mini-regularización para dar otra oportunidad a quienes no habían podido renovar sus permisos de residencia porque les faltaba el sello de la seguridad social, permitiéndoles pagar al contado las contribuciones a la seguridad social que les faltaban.

La mayoría de los inmigrantes en Grecia proceden de los países vecinos. Más de la mitad de la población extranjera en Grecia es originaria de Albania, en tanto que el segundo grupo más grande procede de Bulgaria. Mientras que los ciudadanos albaneses constituyen aproximadamente el 60% del total de la población inmigrante tanto en 2001 como en 2007, los búlgaros sumaban casi el 8% de los inmigrantes legales registrados en 2007, seguidos por los rumanos (4,5%), ucranianos (4,3%), georgianos (2,7%), paquistaníes (2,5%), rusos (2,4%) y moldavos (2,1%)¹²⁶.

Durante los años 90 eran frecuentes los controles internos, centrados principalmente en los inmigrantes albaneses. Desde principios hasta mediados de los 90, las deportaciones masivas, sobre todo de ciudadanos albaneses, se convirtieron en una práctica política habitual, y a menudo se utilizaban para ejercer presión sobre el gobierno albanés respecto al

¹²⁶) A. TRIANDAFYLLIDOY, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), Real Institute Elcano, April 2008, en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_in/Zonas_in/ARI35-2008

trato que éste daba a la minoría griega en Albania. Entre 1991 y 1995, fueron expulsados 250.400 extranjeros, en su mayoría (241.000) albaneses. Los controles se realizaban normalmente en lugares públicos, a la vista de todo el mundo y los extranjeros irregulares eran cargados en autobuses y dirigidos a Albania sin darles la posibilidad, en muchas ocasiones, de avisar siquiera a sus parientes¹²⁷.

Estas operaciones costaron a Grecia –y a la UE, que subvencionó en parte estas medidas como forma de controlar la inmigración irregular hacia Europa– una gran cantidad de dinero sin lograr el efecto deseado de poner un límite a la inmigración. Aparte de ser inhumanas e ineficaces, estas medidas reforzaron la visión generalizada de que la inmigración es un crimen y de todos los inmigrantes son criminales. Los controles se abandonaron en gran medida a mediados de los años 90.

Los controles internos han cambiado en los últimos años y ahora se realizan en forma de inspecciones al azar en lugares donde es probable encontrar a inmigrantes ilegales, como pueden ser los autobuses que viajan desde ciudades de la frontera a Atenas y Tesalónica. No obstante, también se producen en lugares públicos, como el metro o las paradas de autobús, parques y plazas.

Por ahora no existe una coordinación significativa en Grecia entre los controles de las fronteras externas e internas y la política general para gestionar los flujos de emigrantes y los emigrantes ya asentados. Pero si se está produciendo un aumento de la concienciación de las autoridades estatales de que la inmigración no puede detenerse mientras existan enormes desigualdades socio-económicas entre los países emisores y los receptores y haya una oportunidad para el trabajo en la economía sumergida en los mercados laborales europeos. Sin embargo, se ha hecho muy poco para abrir canales legales a la inmigración. Las leyes de inmigración han introducido repetidas veces “trámites de invitación” para inmigrantes económicos, pero estos trámites llevan demasiado tiempo (el proceso completo

¹²⁷) A. TRIANDAFYLLIDOY, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), Real Institute Elcano, April 2008, en:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_in/Zonas_in/ARI35-2008

suele durar entre 12 y 18 meses y los empleadores deben hacer un contrato al trabajador inmigrante cuando este se encuentra todavía en su país de origen) y, por lo tanto, no solucionan las necesidades del mercado laboral. Los trámites de invitación –tal y como son en la actualidad– no pueden responder adecuadamente a las necesidades del mercado laboral griego y en particular de los sectores en los que se emplea a inmigrantes (construcción, restauración, pequeñas fábricas y venta al por menor) dominados por las empresas pequeñas. Por lo tanto, la imposibilidad de gestionar el trabajo de los inmigrantes a través de los canales legales existentes alienta de forma indirecta la inmigración irregular y el empleo encubierto. Otro de los problemas importantes del sistema son los enormes retrasos en la expedición y renovación de los permisos de residencia por motivos de empleo (los plazos van de tres a 18 meses) debido a la insuficiente coordinación entre demasiadas agencias involucradas, entre otros problemas administrativos y de recursos. Estos retrasos generan lo que se ha llamado “ilegalidad de hecho” para un gran número de inmigrantes asentados legalmente en Grecia desde hace años.

La reflexión básica de la comunidad griega es el camino de la integración y la incorporación de inmigrantes en la sociedad, especialmente en una sociedad conservadora como la de Grecia. Desde una perspectiva sociológica, la nación se define como la comunidad autónoma social y política y por ende su actividad se desarrolla en un espacio determinado y con fronteras nacionales marcadas para determinar el espacio en donde sus miembros serán conectados los unos con los otros.

Esa conexión se basa en ciertos símbolos comunes, tales como idioma, origen, creencias religiosas, tradiciones culturales y otros. En la conciencia nacional se forma y se constituye el factor básico para la realización de sociales la cohesión. La conciencia nacional contribuye a la formación del patriotismo, que es la configuración de los poderosos lazos sentimentales que determinan la identidad nacional de un total de los casos, valores y sus ideales. Incluso si se reduce, el patriotismo en la antigüedad, tiene aceptados los efectos políticos, culturales y sociales que dieron forma a una nueva conciencia en los residentes de

una región, que minó la importancia del patriotismo¹²⁸. Al utilizar el término *nacionalismo*, los griegos significan al mismo tiempo, el rechazo y la exclusión de los extranjeros y la no aceptación de la diversidad. De esa manera el término *nosotros* es formado, como una respuesta opuesta a la expresión de "*otros*", en otras palabras, se encuentran en continuo conflicto y se da mucho espacio a la segregación, que apunta en las diferencias entre los entre los equipos de extranjeros y la población del país de acogida.

¹²⁸) A. TRIANDAFYLLIDOY, *Políticas de control en Europa Del Sur. ¿Una Tarea De Sísifo?* Trad. Z. PAPADODIMA, *Control Policies in Southern Europe. A Sisyphian task?*, in, *Miradas en Movimiento*, Espacio de Estudios Migratorios EEM Instituto de Investigación Migratoria, Buenos Aires, Vol II, Septiembre 2009, 2ª Ed.2012, pág. 12.

2.1.3. El discurso racista en los partidos políticos griegos.

El discurso racista es una modalidad de la práctica social discriminatoria que se manifiesta tanto en el texto, como en el habla y la comunicación. Este tipo de discurso, junto con las otras prácticas discriminatorias, contribuye a la reproducción del racismo como una forma de dominación étnica o racial. Lo habitual es que se lleve a cabo mediante la expresión, confirmación o legitimación de las opiniones, actitudes e ideologías racistas del grupo étnico dominante. Aunque existen otros tipos de racismo en otras muchas partes del mundo, la forma de racismo más corriente e históricamente devastadora ha sido el racismo europeo contra los pueblos no europeos.

El discurso racista dirigido en contra de los *otros*, es el discurso que encontraremos más en el análisis de los discursos políticos en Grecia y España. Básicamente, existen dos modalidades principales de discurso racista:

- Discurso racista dirigido a los *otros* étnicamente diferentes.
- Discurso racista sobre los *otros* étnicamente diferentes¹²⁹.

La primera forma de discurso racista es una de las muchas maneras a través de las que los miembros del grupo dominante interactúan verbalmente con los miembros de los grupos dominados: minorías étnicas, inmigrantes, refugiados, etc. Pueden hacerlo de forma descubierta utilizando expresiones ofensivas, derogatorias, insultos, groserías u otras formas de discurso que explícitamente expresan y promulgan la superioridad y falta de respeto. Debido a que estas formas descaradas de discriminación verbal son generalmente consideradas “políticamente incorrectas”, la mayoría de los discursos racistas dirigidos a los miembros del grupo étnico dominado tienden a convertirse en sutiles e indirectos. De este modo, los hablantes “blancos” pueden, por ejemplo, negarse a dar el uso de la palabra a los hablantes de la minoría, interrumpirles indebidamente, ignorar los temas sugeridos por sus interlocutores, centrarse en los temas que suponen propiedades negativas del grupo

¹²⁹) T. VAN DIJK, *Discurso racista*. En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007, pág. 1.

étnico minoritario al que pertenece su interlocutor, hablar muy ruidosamente, mostrar signos de aburrimiento con la cara, evitar mirar a su interlocutor a los ojos, utilizar un tono de soberbia, así como otras muchas manifestaciones de falta de respeto. Es posible que, como es habitual, algunas de estas desigualdades verbales provengan más bien de un problema de comunicación multicultural, pero otras muchas son genuinamente expresiones de dominio racial o étnico de los hablantes “blancos”. En otras palabras, estos son los tipos de discurso e interacción verbal que normalmente se consideran como desviados o inaceptables para ser utilizados en las conversaciones que se mantengan con los miembros del propio grupo, por lo que son formas de dominación étnica denominadas como “racismo cotidiano”¹³⁰.

Por supuesto, estos discursos también pueden presentarse en las conversaciones con gente del propio grupo, pero en este caso, quienes las utilizan son censurados por groseros y maleducados. La diferencia fundamental reside en que los miembros del grupo minoritario se tienen que enfrentar diariamente con este tipo de habla racista no por lo que hacen o dicen, sino únicamente por lo que son —por ser diferentes al pertenecer a otro grupo. De este modo, están sujetos a una forma acumulativa y agravante de acoso racista que constituye una amenaza directa a su bienestar y calidad de vida.

La segunda modalidad de discurso racista generalmente se realiza con otros miembros del grupo dominante, cuando en sus conversaciones se refieren a los *otros* étnicos o raciales. Esta modalidad discursiva puede abarcar desde las conversaciones cotidianas o los diálogos organizativos (por ejemplo, los debates parlamentarios que se analizarán posteriormente), hasta los diferentes tipos de texto escrito, documentos multimedia o eventos comunicativos, como pueden ser los espectáculos televisivos, películas, noticias, editoriales, libros de texto, publicaciones académicas, leyes, contratos, etc. La característica general de este tipo de discurso racista se resume en una imagen negativa de *ellos*, combinada frecuentemente con una representación positiva de *nosotros* mismos. El corolario de esta táctica es mitigar una representación positiva de los *otros*, así como también evitar la posible imagen negativa de

¹³⁰) T. VAN DIJK, *Discurso racista*. En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007, pág. 1.

nuestro propio grupo. Algo típico para este segundo caso de discurso racista es la negación o mitigación del racismo. El conjunto de estas tácticas discursivas puede aparecer en todos los niveles de texto o habla, es decir, en niveles visuales, de sonido (volumen, tono), de sintaxis (orden léxico), niveles semánticos (significado y referencia), de estilo (usos variables de palabras y orden léxico), retóricos (usos persuasivos de la gramática o de los tropos), pragmáticos (el habla actúa como afirmación o amenaza), de interacción, etc.

Así, los temas de conversación, las noticias, los debates políticos o los artículos académicos sobre las minorías o inmigrantes pueden estar sesgados, desde el momento en que éstos enfocan o implican estereotipos negativos. Así, es posible que la inmigración sea tratada en términos de invasión, inundación, amenaza o, al menos, como un problema grave, en lugar de como una importante y necesaria contribución para la economía, la demografía o la diversidad cultural del país. La investigación sobre la conversación, los medios de comunicación, libros de texto y otros géneros del discurso ha demostrado que, de un número potencialmente infinito de posibles tópicos o temas, los textos y las conversaciones sobre minorías e inmigrantes normalmente se circunscriben a tres categorías temáticas principales:

- Ellos son diferentes
- Ellos son perversos
- Ellos son una amenaza¹³¹

La primera clase está constituida por temas de discurso donde se enfatiza la diferencia de los *otros* y, por tanto, la distancia que les separa de *nosotros*. Puede que este énfasis tenga un sesgo aparentemente positivo, siempre que los *otros* se representen en términos exóticos. Sin embargo, muy frecuentemente esta diferencia se evalúa de forma negativa: los *otros* son representados como menos listos, guapos, rápidos, trabajadores, democráticos, etc. que *nosotros*. Estos temas son comunes en todas las conversaciones cotidianas, en los libros de texto y, especialmente, en los medios de comunicación. Este primer paso de la polarización

¹³¹) T. VAN DIJK, *Discurso racista*. En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007, pág. 3.

discursiva *endogrupo/exogrupo*¹³², que también caracteriza las actitudes subyacentes e ideologías expresadas en estos discursos, normalmente también implica el que todos *ellos* sean catalogados con idénticos patrones al pertenecer al mismo grupo (mientras que *nosotros* somos todos diferentes individualmente unos de otros).

El segundo grupo temático va un paso más lejos en la polarización entre *nosotros* y *ellos*, destacando la perversidad del comportamiento de los *otros*, que les lleva a romper y no cumplir nuestras normas y reglas: ellos no hablan nuestra lengua (porque no quieren), andan por las calles vestidos de forma cómica, con ropas extrañas, comen comida rara, maltratan a sus mujeres, etc. La presuposición o conclusión de estos temas normalmente es que *ellos* no se adaptan a nuestras normas, aunque deberían hacerlo para ser como *nosotros*. Pero, por otra parte, incluso aunque los miembros de los grupos minoritarios o inmigrantes se adapten por completo, los *otros* seguirán siendo considerados diferentes. En la tercera categoría discursiva, los *otros* pueden ser representados como una amenaza para *nosotros*. Esto sucede desde el momento en que los inmigrantes llegan; como por ejemplo cuando la inmigración es representada en términos de invasión, como se verá a continuación, hasta que se establecen en «nuestro» país los nuevos ciudadanos. En este caso, se les puede echar en cara el ocupar nuestro espacio, empeorar nuestros barrios, quitarnos nuestros puestos de trabajo o viviendas, acosar a nuestras mujeres, etc.

En resumen, la migración es definida como un “peligro” para la sociedad. Este sentimiento de amenaza que acompaña a la migración es quizás inherente a la naturaleza de los estados y las sociedades nacionales donde las fronteras territoriales y étnicas deben coincidir. Los inmigrantes son una “anormalidad” para el orden nacional.¹³³

El resurgimiento actual del terrorismo internacional y el debate sobre la seguridad de él derivado se ha añadido oportunamente al antiguo discurso de la “amenaza” relacionada con

¹³²) Esta estrategia general, presenta una polarización entre *nosotros* (el *endogrupo*) y *ellos* (el *exogrupo*). En esta estrategia ideológica general, hay una tendencia a enfatizar *nuestros* aspectos positivos y *sus* aspectos negativos y, a su vez, a desenfatar o mitigar *nuestros* aspectos negativos y *sus* aspectos positivos.

¹³³) A. SAYAD, *L'immigration ou les paradoxes de l'altérité*, Ed. De Boeck, 1991, Bruxelles, pág. 79.

la migración, y se ha establecido un vínculo entre migración y *nuestro* sentimiento de seguridad¹³⁴.

En los discursos de partidos políticos griegos se ha notado también este sentimiento de “amenaza hacia la inmigración”. Por consecuencia, en los siguientes párrafos se intentará hacer una presentación de los partidos políticos más importantes del país y ver cómo ha evolucionado su discurso sobre el tema.

Empezaremos con el partido griego que actualmente se encuentra en el gobierno, el de Nueva Democracia,¹³⁵ la cual propone la conformación de una política migratoria constituida y principalmente en temas que conciernen el trabajo y la seguridad de los inmigrantes. Se han formulado propuestas que se refieren al derecho de voto de los inmigrantes griegos en otros países, pero no el derecho de voto de los inmigrantes que residen de forma permanente en Grecia. El ex ministro del Interior y miembro del partido ND, Sr. Prokopis Pavlopoulos, declaró en agosto de 2006 en su entrevista en la emisora de radio SKAI que “la Constitución griega no permite la adopción de completos derechos políticos a los griegos, y también en el caso de los ciudadanos de países que no pertenecen a la UE, no se les concede este derecho con respecto a las elecciones municipales y las elecciones de prefectura. Esperamos que en las próximas elecciones municipales (refiriéndose a las elecciones del 2010), el gobierno pueda otorgar los derechos que les pertenecen (a los inmigrantes)”.¹³⁶

¹³⁴) J. BAYLIS, S. SMITH, *The globalization of world politics*, Oxford University Press, London. 2005, pág. 12.

¹³⁵) Nueva Democracia (ND): Partido liberal conservador europeo. Fue uno de los principales partidos a la hora de construir la “tercera república” griega en los 70, que acabó el “Régimen de los Coroneles”, dictadura militar vigente del 1967 al 1973, por el parlamentarismo liberal que rige Grecia desde entonces. Nueva Democracia fue, en todo ese proceso, el partido encargado de “civilizar”, o lo que es lo mismo, *lavar la cara a la derecha griega*. Se ha mantenido en el poder, junto con el PASOK, gracias a un devenir electoral bipartidista desde entonces. Está liderado por Antonis Samarás, economista, y su programa radica en el mantenimiento de Grecia en el Euro y la Unión Europea, aplicando para ello severos recortes (tanto en los presupuestos sociales como en los derechos laborales). A pesar de ser vencedor en las anteriores elecciones, se encuentra en decadencia, perdiendo casi un millón de votos respecto a las elecciones de 2009. Internacionalmente, el partido se encuentra dentro del Partido Popular Europeo y se puede decir que es, por tanto, el referente griego del Partido Popular español.

En la última revisión de la constitución del partido en el gobierno ni siquiera se propone la consolidación de los derechos políticos, en parte, a los inmigrantes. Y además el partido de Nueva Democracia ha cambiado muchísimo su postura sobre el tema de la inmigración, especialmente con la crisis económica que está viviendo el país actualmente.

Por otro lado el Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)¹³⁷ se propone la promulgación del derecho de voto y ser elegido en las elecciones locales (incluso en las elecciones europeas) para los extranjeros que han complementado los cinco años de estancia legal en Grecia. PASOK considera que el espacio de la autonomía local es un espacio de excepcional importancia para la integración de los inmigrantes. Integración que se refleja en la cuestión de seguridad, en la asistencia, en el desarrollo social, educativo y económico. Por esta razón, creen que los inmigrantes deben tener derechos completos en los sindicatos de las organizaciones en las cuales trabajan. PASOK dio también el primer paso para la completa incorporación de los inmigrantes en Grecia, cuando se les concedió el derecho de voto en el partido, (en 2007) y la posibilidad de participar en los órganos del partido o incluso en las redes nacionales (como son las redes de inmigrantes o los representantes de las minorías de Epiro) Con esta política se ha tratado de incorporar a los inmigrantes en las sociedades locales, y finalmente, PASOK, propuso la creación del ministerio de Inmigración, con personal especializado con el objetivo de practicar y aplicar en el centro, las políticas de inmigración. Voces opuestas en el interior del partido han criticado el reconocimiento al derecho de la votación.

En su propuesta para la revisión de la Constitución PASOK propuso la previsión de la cláusula de residencia legal que ofrezca igualdad de derechos con los aborígenes.¹³⁸ El

¹³⁷) Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK): Partido históricamente socialista, desde el liderazgo de Yorgos Papandréu (cuya familia ha controlado el partido desde su fundación), rechaza cualquier vinculación con la izquierda y se declara transversalista, llevando su política al acercamiento de Grecia y otros países de la Península Helénica. Ha sido el último partido en el gobierno y, por tanto, es visto por la sociedad griega como el principal responsable de la situación actual, lo que explica su brutal desplome. Su actual líder, tras la retirada de Papandréu, es Evangelos Venizelos, profesor universitario de derecho. Similar en su postura a Nueva Democracia, se encuentra actualmente reducido a ser un simple apoyo electoral de ese partido, estando confirmada la alianza electoral de los dos defensores de un bipartidismo decimonónico que se desploma. Su desplome electoral fue tal que bajó de los tres millones de votos a poco más de 800.000, si bien las encuestas de las últimas elecciones griegas le concedían una ligera recuperación.

¹³⁸) E. CHATZIOANNIDOU, *El voto de los inmigrantes como una cuestión de tensiones dentro de PASOK*,

partido cambió también su actitud hacia la inmigración los últimos 5 años (empezando ya antes de la crisis de Grecia) con un discurso más conservador, especialmente en temas de Inmigración para llegar ya a niveles muy altos de discursos contra la inmigración. Testimonio de ello son las últimas decisiones tomadas por este partido, en coalición con el partido de Nueva Democracia (que juntos con DIMAR¹³⁹ forman el actual gobierno griego), y es la decisión de crear 30 centros¹⁴⁰ de detención para inmigrantes indocumentados, como paso previo a su deportación en los próximos dos años. Según el plan propuesto por el Ministerio de Protección Ciudadana, cada uno de estos centros de capacidad para unas mil personas deberán servir como punto de espera antes de que los detenidos sin derecho de asilo sean devueltos a sus países de origen. El ministro Mijalis Jrisojoidis (Pasok), aseguró que el programa contará con 250 millones de euros procedentes de fondos europeos y se utilizarán para tal fin 13 instalaciones militares en desuso y otras edificaciones estatales, declarando que:

“Tenemos que demostrar que no estamos dando falsas promesas a las comunidades locales y que vamos a resolver el problema de la inmigración”, afirmó tras reunirse con los gobernadores de nueve regiones griegas. Jrisojoidis pidió a las autoridades territoriales su colaboración para hacer frente a lo que describió como “un problema nacional” y “una bomba de relojería para la salud pública”.¹⁴¹

En el periódico Kathimerini, 12/11/2005.

¹³⁹) Partido de centroizquierda Izquierda Democrática (Dimar)

¹⁴⁰) En Atenas Digital.com, 27/03/2012, <http://atenasdigital.com/2012/03/27/grecia-planea-construir-30-nuevos-centros-de-detencion-para-inmigrantes/>

¹⁴¹) Tras este anuncio ministerial, la policía intensificó en el centro de Atenas el número de redadas contra los inmigrantes como parte de un plan gubernamental puesto en funcionamiento con claras intenciones electoralistas. Tratando de ese modo de captar votos (antes de las elecciones del 17 de junio de 2012) que las encuestas parecen adjudicar a los partidos de extrema derecha. Una de las batidas policiales tuvo lugar en las inmediaciones de la Facultad de Derecho de la Universidad de Atenas donde fueron detenidos 21 vendedores ambulantes, todos ellos extranjeros, que carecían de la documentación requerida para permanecer en el país. Otros 26 inmigrantes fueron desalojados de un edificio en ruinas, también en el centro de la capital, donde pernoctaban. Según fuentes policiales, citadas por el diario Kathimerini, los agentes continuarán con su ofensiva en próximos días, pues aseguraron haber recibido órdenes superiores de eliminar todo el comercio ambulante ilegal del centro de la ciudad en el plazo de una semana. Al tiempo continuaron las negociaciones con las autoridades locales con el fin de designar los emplazamientos de los nuevos centros de detención temporal, ya que muchos ayuntamientos habían mostrado su oposición al proyecto ante la posibilidad de que se ubicaran tales centros en sus municipios. A. CUESTA, corresponsal en Grecia de la agencia Prensa Latina, en *Cuaderno de Atenas*, <http://deatenas.tumblr.com/>.

Por otra parte la Coalición de Izquierda Radical (SYRIZA)¹⁴² propone el reconocimiento completo de los derechos sociales y derechos políticos a los refugiados y los inmigrantes (la legalización independiente de las condiciones actuariales, la publicación de nacimiento testimonial en los hijos de los inmigrantes y la integración de los inmigrantes en la organizado movimiento sindical) el derecho de votar y ser elegidos en las elecciones locales de todo el los inmigrantes. Asimismo, propone la plena legalización de los inmigrantes. SYRIZA y en el marco de la revisión de la Constitución pide el refuerzo de los derechos individuales y sociales. Pero todas estas propuestas no han podido ser realizad, y tampoco han tenido mucha repercusión en el parlamento griego.

¹⁴²) Coalición de la Izquierda Radical (SYRIZA): SYRIZA es una coalición creada en 2004 de partidos de izquierda y social-ecologistas liderado por el partido Synaspismós, heredero de la escisión eurocomunista del Partido Comunista Griego. Entre su programa se encuentra el suspender el pago de la deuda hasta que se recupere la economía griega, la subida de los impuestos a grandes capitales, el descenso del gasto militar, nacionalizaciones, aumento del gasto social, salida de la OTAN y renegociación de condiciones con la UE. En definitiva, el partido promueve reformas radicales hacia la formación de un Estado social. Está liderado por Alexis Tsipras, ingeniero civil, el cual ha sido el gran beneficiario del derrumbe del PASOK y ha sabido recoger buena parte del descontento social de Grecia, aumentando de un escaso medio millón de votos a 1.061.265 en mayo de 2012. La mayoría de las encuestas de las últimas elecciones del junio de 2012 le otorgaban una ligera subida para el domingo que lo convertirían en el partido ganador, pero al final ganó el partido de Nueva Democracia.

2.1.4. La inmigración como una amenaza a la identidad nacional griega: el caso de LAOS¹⁴³. Un marco de ilegalidad y la problematización.

En los debates parlamentarios, y en general, en cualquier otro discurso donde los argumentos son muy importantes, podemos, entre otras cosas, esperar vías a través de las que la argumentación tiende a sesgarse contra los *otros*. Fuentes de autoridad, tales como la policía o expertos son citadas para «probar» que los inmigrantes son ilegales, no son de fiar o que, de cualquier manera, tienen que ser problematizados, marginados, trasladados o expulsados. Esta práctica es muy típica dentro del recurso falaz a la Autoridad. Los debates sobre la inmigración están repletos de este tipo de falacias, así como también otra falacia que es la de la exageración. Con ella, por ejemplo, la llegada de un pequeño grupo de refugiados puede convertirse en una catástrofe nacional, a través de la repetición de frases como que “si mantenemos leyes de extranjería laxas, todos los refugiados vendrán a nuestro país”¹⁴⁴.

Este tipo de discurso empieza a notarse en Grecia en la década de 1990, cuando los temas de inmigración y de solicitantes de asilo, empiezan a enmarcarse en la política con el llamado discurso sobre la *lathrometanastefsi* (inmigración ilegal).

¹⁴³) Concentración Popular Ortodoxa (LAOS): Partido populista, cercano a la extrema derecha y fundado por Giorgos Karatzaferis en 2000 tras ser expulsado de ND. Desde entonces el partido ha ido aglutinando a los elementos más extremos y populistas de la derecha griega. Presente en el Parlamento griego desde las elecciones de 2007, en las últimas elecciones de 2009 se convirtió en la cuarta fuerza política con el 5,6% de los votos y 15 diputados. Desde los comienzos de la crisis LAOS ha sido de los pocos partidos que ha apoyado las medidas de austeridad dictadas desde Bruselas. A partir de noviembre de 2011 LAOS entró a formar parte del gobierno de unidad nacional de Papademos junto al PASOK y ND, pero lo abandonó poco después al no apoyar las nuevas medidas de austeridad que debían ser aprobadas por el nuevo gobierno. No tiene propuestas que se refieren a los derechos políticos de los inmigrantes, debido al temor existente de locomoción de sus votantes los partidos de izquierda (*como sucedió como un ejemplo en Bélgica*). Por el contrario, propone medidas para *la confrontación de la inmigración*. En cuanto a las propuestas de Laos parece ser suficiente para informar de una parte del discurso de un miembro del Comité Central de Laos., (www.metopo.gr) en el que informa que “Debido al hecho de que en los callejones sin salida la democracia no existen, las boletas dar la respuesta en las fijaciones multiculturales de Laos en las elecciones de la autonomía local. La elección de los patriotas en las escuelas públicas, los consejos de las prefecturas permitirá a la resistencia en todo lo que socava la cohesión de la sociedad griega, y restaurará la política en el diálogo público, colocando a las decisiones de los ciudadanos políticos”.

¹⁴⁴) T. VAN DIJK, *Discurso racista*. En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007, pág. 3.

La palabra puede ser traducida como "el contrabando de la migración" y, como en otros idiomas, tiene connotaciones muy negativas, lo que sugiere la ilegalidad y el engaño. Presidentes de los dos principales partidos políticos han utilizado el término *inmigrantes ilegales* para referirse a los solicitantes de asilo y los migrantes, refiriéndose tanto a los inmigrantes en situación irregular, como a los inmigrantes residentes en Grecia. En la década de los noventa y principios de 2000, a diferencia de otros países europeos, no hubo partidos de derecha radical en el Parlamento griego. Varios políticos griegos, durante los debates hacia la inmigración se apresuraron a atribuir el hecho a una falta de racismo y xenofobia en la sociedad griega, y una amplia tolerancia hacia los inmigrantes.¹⁴⁵

Todo esto cambió cuando el partido de Laikós Orthodoxos Synagermos (LAOS),¹⁴⁶ fue elegido miembro del Parlamento griego en 2007. Su éxito electoral se ha atribuido, por parte de la insatisfacción de los griegos del tradicional bipartidismo en Grecia y de la retórica populista durante los primeros indicios de la grave crisis económica en el país. En su manifiesto, Laos se presenta como uno de los partidos griegos centrados en dar prioridad a los intereses y la protección del pueblo griego y niega ser un partido racista, se autoproclama partido de derecha populista. Sin embargo, se ha llegado a ser identificado

¹⁴⁵) Declaración de Maria Cholia Tsaroula, diputada con Nea Democracia, sobre el tema de la inmigración irregular en Grecia, en una discusión en el parlamento griego afirma que: "Nadie puede considerarse más humanitario que el otro. No somos racistas, somos un nación muy hospitalaria, pero esto no puede pasar por encima de la sociedad griega, de sus prioridades, de las necesidades de los ciudadanos griegos." <http://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/a08fc2dd-61a9-4a83-b09a-09f4c564609d/es20110112.pdf>,pág. 3460.

¹⁴⁶) Alarma Popular Ortodoxa (LAOS): No tiene propuestas que se refieren a los derechos políticos de los inmigrantes, debido al temor existente de locomoción de sus votantes los partidos de izquierda (como sucedió como un ejemplo en Bélgica). Por el contrario, propone medidas para *la confrontación de la inmigración*. En cuanto a las propuestas de Laos parece ser suficiente para informar de una parte del discurso de un miembro del Comité Central de Laos, (www.metopo.gr) en el que informa que "Debido al hecho de que en los callejones sin salida la democracia no existen, las boletas dar la respuesta en las fijaciones multiculturales de Laos en las elecciones de la autonomía local. La elección de los patriotas en las escuelas públicas, los consejos de las prefecturas permitirá a la resistencia en todo lo que socava la cohesión de la sociedad griega, y restaurará la política en el diálogo público, colocando a las decisiones de los ciudadanos políticos". A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, *Les Cahiers du CEVIPOF*, 53, Actes du colloque du 5 novembre 2010, pág. 17-20.

como tal, en la vida política griega, debido a su postura anti-inmigratoria, la defensa de la identidad nacional, la cultura y la retórica anti-norteamericana¹⁴⁷.

En cuanto a la política de inmigración y el discurso, LAOS se ha posicionado como un partido anti inmigración, argumentando a favor de los controles de entrada más estrictas, las cuotas de inmigración, y al rechazo de las propuestas legislativas que amplían el acceso a la ciudadanía y otros derechos (por ejemplo la votación en las elecciones locales) a los inmigrantes. Al igual que otros partidos radicales en Europa, Laos ha hecho de la inmigración uno de los temas centrales de su manifiesto y de sus actividades parlamentarias, que reflejan la inquietud de la sociedad griega. En términos de su discurso de la inmigración, a menudo han sido acusados, por parte de otros partidos políticos y los medios de comunicación, de tener puntos de vista racistas hacia los inmigrantes y de usar la inmigración para ganar populismo. La preocupación de Laos con la inmigración se refleja en sus actividades en el Parlamento griego. Entre octubre de 2007 y octubre de 2011, este partido, presentó 46 preguntas escritas y orales 55 al gobierno sobre el tema de inmigración, más que ningún otro partido en el parlamento. El significado es más sorprendente si estos resultados se comparan con las cifras de los partidos de la oposición, los otros dos, el Partido Comunista y la Alianza de la Izquierda Radical. Este último, como un partido que tiene una agenda de defensa de los derechos de inmigrantes y refugiados, presentó 16 preguntas orales y escritas 16, mientras que el KKE sólo presentó 2 y 7, respectivamente¹⁴⁸. Además, LAOS presentó 8 más preguntas, que iniciaron una serie de debates muy fuertes en el parlamento griego, en materia de inmigración.

Los temas de estas preguntas también difieren entre las partes, con LAOS centrándose en cuestiones como la delincuencia, el orden público y las implicaciones económicas de la inmigración, mientras que los partidos de izquierda se centraron en los temas que preocupaban a los derechos de migrantes. Otra indicación de atención de Laos sobre la

¹⁴⁷) A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en , *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, Les Cahiers du CEVIPOF, 53, Actes du colloque du 5 novembre 2010, pág. 17-20.

¹⁴⁸) Ibidem pág. 21.

inmigración es el número de veces que se menciona en los debates sobre otras cuestiones. El análisis muestra que LAOS fue el único partido que trató el tema de la inmigración en debates (mediante preguntas orales), 84 veces en los 126¹⁴⁹.

A lo largo de estos años, LAOS ha intentado no sólo mantener y reforzar este marco, sino incluso, ha intentado reforzar en general la construcción del discurso de la inmigración *ilegal*, dejando de hacer la distinción entre inmigrantes residentes e inmigrantes en situación irregular en el país. Sus diputados también utilizan el término *inmigrantes ilegales*, como término principal de referencia a todos los inmigrantes, en los debates, y la forma en que lo utilizan para referirse a diferentes categorías de inmigrantes, tiende a implicar la creencia de que la distinción no es significativa. La siguiente declaración de un debate sobre el 2010 Ley de Ciudadanía es un ejemplo de ello:

“Es sorprendente, señor Ministro, cómo en cinco meses se las arregló para convertir los inmigrantes ilegales, en ciudadanos ”.

En la cita anterior, los trabajadores migrantes son colectivamente llamados como *ilegales* demostrando que la distinción entre legal e ilegal no tiene ninguna importancia. En otras palabras, extractos, que parecen relacionar su uso de *inmigrante ilegal*, con todos los inmigrantes que viven y residen en Grecia. Por el contrario, las categorías como los solicitantes de asilo o *refugiados* son raramente utilizadas por Laos para referirse a los inmigrantes. En un caso, por ejemplo, un altavoz se refiere a los *inmigrantes ilegales de Lavrio*, a pesar del hecho de que en la ciudad de Lavrio está uno de los conocidos centros de alojamiento de refugiados (dado suposición geográfica muy cerca de las islas del Egeo por donde llegan los inmigrantes).

Por otra parte, mientras que los diputados LAOS de vez en cuando se refieren a las causas generadoras de los refugiados, tales como las guerras y las violaciones de los derechos

¹⁴⁹) A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en , *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, Les Cahiers du CEVIPOF, 53, Actes du colloque du 5 novembre 2010, pág. 22.

humanos, estos reconocimientos no se traducen en el reconocimiento que por lo menos algunos de los migrantes irregulares que entran en territorio griego podrían tener una reclamación a la condición de refugiado. Se argumenta, por ejemplo, que los *refugiados políticos no existen, esta es la realidad*¹⁵⁰.

El más un frecuente de los discursos, el *nosotros contra ellos* indica un ejemplo muy claro, cuando los derechos y prerrogativas de los ciudadanos se yuxtaponen a las de los inmigrantes el tema más prominentemente tratado es la delincuencia. Todas las estadísticas sobre la cobertura de los inmigrantes, o sobre otros colectivos marginados, muestran que tanto en las conversaciones cotidianas, como en los medios de comunicación y los discursos políticos, varios tipos de delitos sin excepción permanentemente aparecen asociados con las minorías y los inmigrantes: tales como las falsificaciones de pasaportes, asaltos, robos y, sobre todo, las drogas. En efecto, la muy común expresión de delincuencia étnica sugiere que este tipo de delitos pertenecen a una categoría especial y diferente: crímenes realizados por los miembros de las minorías.

En Estados Unidos y otros países, por ejemplo, el tráfico de drogas es normalmente considerado como un crimen típicamente de “negros”. Sin embargo, otros temas normales tales como los de la política, economía, empleo o la cultura (elevada) apenas se asocian con las minorías. Y si estas personas de las minorías consiguen aparecer positivamente en el discurso, lo harán por haber destacado como campeones de algún deporte o como músicos. De acuerdo con la estrategia general de auto-representación positiva y representación negativa del otro, se prefieren los temas positivos o neutrales sobre *nosotros*, mientras que los negativos serán ignorados u omitidos. La lógica discursiva racista de la auto-representación positiva y representación negativa del otro no sólo controla el nivel fundamental de los contenidos globales o temas, sino que se extiende a todos los demás niveles y dimensiones del discurso. De este modo, la lexicalización o selección de las palabras tiende a estar sesgada de muchas maneras, no sólo en el insulto racial o étnico explícito, sino también en formas más sutiles de discurso, empezando por el mismísimo

¹⁵⁰) PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en , *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, Actes du colloque du 5 novembre 2010, *Les Cahiers du CEVIPOF*, 53, pág. 25.

problema de designar a los otros. Por ejemplo, el cambio y la variación a lo largo de los años desde (entre otras) expresiones como “piel oscura”, “negro”, “afro-americano”, “americano de origen africano” hasta “agente de color”, es prueba evidente de lo mal que se denomina a otro pueblo.

Además, con toda la seguridad cada una de esas expresiones fue criticada, sugiriéndose en cada caso el empleo de otro término usado por los propios miembros del grupo minoritario, que tras un tiempo pasaba de nuevo a resultar ofensivo. Otra forma bien conocida para resaltar *sus cosas* negativas es la de manipular las morfologías sintácticas que hacen que el agente malvado aparezca más destacado, como por ejemplo, mediante el uso de frases en voz activa. Por otro lado, si hay que hablar o escribir de Nuestro racismo o sobre Nuestro acoso policial, la gramática permite mitigar estos actos que son inconsistentes con una autoimagen positiva, por ejemplo, expresándolos con frases en voz pasiva (fueron acosados por la policía o fueron perseguidos) o utilizando nominalizaciones (ej. “el acoso”) en lugar de la frase directa en voz activa (“la policía acosaba a los jóvenes negros”).

Otras formas similares de énfasis y mitigación son típicamente manejadas mediante figuras retóricas, como las hipérboles y los eufemismos. De este modo, pocos países o instituciones occidentales tratan explícitamente el (propio) racismo. Tanto en el discurso político como en los medios de comunicación se están utilizando muchas formas de mitigación, como la “discriminación”, “prejuicios” o incluso el descontento popular. Por otra parte, sucede todo lo contrario cada vez que los *otros* hacen algo que no nos gusta. Así, y como hemos visto, su inmigración es a menudo descrita con la metáfora militar de la “invasión”. De manera parecida, los grupos numerosos de inmigrantes o peticionarios de asilo no sólo se presentan simplemente a través de grandes cifras, sino que a menudo se utilizan términos amenazantes más referidos a grandes cantidades de agua o nieve con las que incluso podemos perder la vida, tales como “olas”, “inundaciones”, “avalanchas”, etc. Lo mismo ocurre con el llamado “juego de cifras”, usado extensamente en la política y los medios de comunicación, una estrategia que se aplica para agrandar el número de inmigrantes

presentes en la sociedad mediante un constante énfasis en la cantidad de nueva gente que ha llegado¹⁵¹.

Y vamos a ver más a fondo, basándonos en el discurso del diputado y dirigente del partido LAOS, Sr. Karatzaferis, como se presenta este tipo de discurso, cuando en el parlamento griego se discute sobre el tema de la nacionalidad a los inmigrantes extranjeros, y en seguida analizar estas declaraciones:

“Vamos a ver entonces que buenos son los inmigrantes. Tengo aquí una serie de documentos donde se dice que en nuestras cárceles el 55% son inmigrantes. Me vais a preguntar ¿“son tantos”? Y os contesto, si nosotros somos 10 millones y ellos son más o menos un millón y medio, y que el 55% de ellos esté en la cárcel, es un problema muy grave que tenemos que tratar. Tengo también aquí unas noticias que quisiera compartir con vosotros, sacadas del periódico “El primer Tema” y no podéis decir que es un periódico que está cerca ideológicamente conmigo. Según una investigación que han hecho, en 1991, desde cuando se abrieron las puertas y entraron dentro *ellos*, Sr. Samara, se robaron 8000 coches, y hoy se roban 26.000 coches, en cuanto al tema de los robos en los bancos, en 1994 había 3 robos al mes, hoy tenemos más o menos un robo cada día, es decir 365 estos 17 o 18 últimos años. Robos en general, en el 1991, había 1035 y ahora hay 4708. Así que, como podéis ver, desde cuando nuestros amigos, los inmigrantes, vinieron a este país, subió la delincuencia. Cada día escucháis las noticias y leéis los periódicos, no hay un acto de delincuencia que esté llevado a cabo sólo por griegos, son actos realizados por los inmigrantes o en algunos casos escasos, por inmigrantes y algún ciudadano griego. Esto no significa que todos los inmigrantes sean delincuentes, pero es una realidad que la mayoría de los delincuentes sean inmigrantes¹⁵².

[...]Y por fin, el otro tema, del cual estáis tanto tiempo hablando, el de darles la nacionalidad griega. En esto no estoy de acuerdo Sr. Primer Ministro, podemos darles un permiso de residencia de larga duración, lo cual significa derechos totales. Y de todos modos, podéis dar la nacionalidad a los paquistaníes que queráis pero ¿para qué conceder la nacionalidad a los albaneses y a otros del Norte de los Balcanes? En cuatro o cinco años ellos estarán en la Unión Europea. Justo anteayer nosotros les abrimos el camino para poder ellos viajar sin necesidad de visado dentro del Espacio Schengen¹⁵³, ¿por qué tenemos que

¹⁵¹) T. VAN DIJK, *Discurso racista*. En: J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007, pág. 6.

¹⁵²) G. Karatzaferis, presidente del partido LAOS, hablando en el parlamento Griego sobre el tema de conceder o no la nacionalidad griega a los inmigrantes, conectando en mismo tiempo el tema de la inmigración con la delincuencia y creando también una distinción entre los inmigrantes del Norte de los Balcanes y los provenientes de Asia.

¹⁵³) Los ministros de Interior de la UE, han aprobado formalmente que Albania y Bosnia Herzegovina pasen de la lista de países terceros con obligación de visado a la de exonerados de esa obligación. La exención de visado es para la entrada al área Schengen por periodos de un máximo de tres meses y solo para los que

convertirles en griegos? Entonces, Sr Ministro, vamos a tener un acuerdo, y este será que hay maneras de hacerles sentirse legales, pero sin ser un peso para nuestra sociedad.”

Podríamos intentar aquí hacer un análisis de la presente declaración, basándonos en algunas fases del método que previamente habíamos anunciado en el primer capítulo del presente trabajo: el de análisis epistémico crítico del discurso, empezando por el tema, la descripción de los actores, precisión de la descripción, fuentes y argumentación¹⁵⁴.

El análisis de la presente declaración, mientras en el parlamento se está hablando del tema de conceder la nacionalidad griega a los inmigrantes, se centra, por parte del diputado de LAOS, en llevar el discurso introduciendo el tema de la delincuencia, o mejor dicho, se intenta conectar el tema de la inmigración y delincuencia con el tema de la concesión de la nacionalidad griega a los inmigrantes. Y es que ya con introducir este tema, se ha logrado el objetivo, el discurso se desvía hacia el tema de la delincuencia, como vamos a probar con las siguientes declaraciones. Segundo, pasaremos en la descripción que se hace de los actores, se habla de ellos, como una amenaza para el país, refiriéndose a ellos como “los buenos”, claramente con un tono muy elevado de ironía y también en la frase de:

“Así que, como podéis ver, desde cuando nuestros amigos, los inmigrantes, vinieron a este país, subió la delincuencia”

En cuanto al siguiente paso, el de la descripción de los actores, es importante afirmar que en ningún otro paso se hace tan borrosa la frontera entre conocimiento y opinión como en el de la descripción de los actores de los cuales se habla en un discurso político. Estas

posean un pasaporte biométrico. El acuerdo entró en vigor el 12 de diciembre de 2010. En http://www.elmundo.es/elmundo/2010/11/08/union_europea/1289217388.html

¹⁵⁴) Por análisis epistémico del discurso entendemos aquí el estudio multidisciplinar de la forma como el conocimiento se expresa, se presupone, se omite, se distribuye, etc., en los textos y en el habla, por ejemplo en forma de presuposiciones, de estructuras de tema y comentario o de foco, en la diversidad de niveles y detalles de descripción, etc. Este análisis *estructural* del discurso puede incluir un componente cognitivo si examinamos fenómenos tales como las representaciones y los procesos mentales subyacentes, o la forma de las representaciones del conocimiento influyen en la formación y transformación de los modelos mentales y el conocimiento general de los receptores. En T. VAN DIJK, *Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso*, Revista de Investigación Lingüística, nº 13, Universidad de Murcia, 2010, pág. 179.

descripciones forman parte de nuestros modelos mentales y acciones, y combinan el conocimiento general compartido y el sentido común con elementos de valoración ideológica¹⁵⁵. El diputado de LAOS se refiere a los inmigrantes como “nuestros amigos”, describiendo así a los inmigrantes y presentándoles como la razón directa del aumento de la delincuencia en Grecia, refiriéndose a ellos como “nuestros amigos” para dar así más énfasis en la gran dicotomía entre nosotros y ellos los diferentes, los delincuentes. Mezclando de este modo el conocimiento que trae (cifras de aumento de la delincuencia, el 55% de los encarcelados son inmigrantes) directamente con la opinión personal suya sobre el tema de la inmigración. Continuando con la precisión de la descripción podemos afirmar que aunque desafortunadamente ha sido poco estudiada en la semántica del discurso, existe una variación muy amplia en el detalle de la descripción de un hecho o en nuestro caso de un fenómeno, como el de la inmigración irregular. Así en un discurso los hechos, los fenómenos, las personas, pueden ser descritas atendiendo a aspectos muy generales o podemos describirles atendiendo a aspectos más concretos de los mismos. Por lo general la descripción de carácter específico, detallado y preciso tiene como principal función discursiva la de subrayar la importancia que tiene este aspecto para el asunto en cuestión¹⁵⁶.

Así pues en el discurso anterior, el diputado Karatzaferis, hace una afirmación: que la llegada de los inmigrantes en Grecia ha hecho subir los porcentajes de delincuencia, dando una descripción más detallada de tipos de actos que se han cometido (robo de coches, etc.) y los porcentajes. Pero para hacer esta descripción más detallada, él se basa en las fuentes elegidas (en este caso un periódico muy conocido en Grecia), lo cual significa que intenta reforzar su descripción y la conexión de la inmigración con la delincuencia (que es también el objetivo de su discurso). Por último es la argumentación que se hace alrededor de este tema. El debate trata el tema de conceder o no la nacionalidad griega a los inmigrantes que ya viven y residen años en Grecia, en este punto el diputado de LAOS se referirá solo al final de su discurso, porque lo que el objetivo es dar énfasis en los efectos negativos para la sociedad griega y la política griega en crisis, la existencia y el aumento de la inmigración

¹⁵⁵) Ibidem, pág.175.

¹⁵⁶) T. VAN DIJK, *Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso*, Revista de Investigación Lingüística, nº 13, Universidad de Murcia, 2010, pág.182

irregular. En todo su discurso, salvo en el último párrafo se refiere al aumento de la delincuencia por parte de los inmigrantes irregulares en el país. En el último párrafo, donde por fin da su respuesta sobre el tema que se está debatiendo, intenta argumentar su posición.

La argumentación, como una última fase del análisis de los discursos, es entre las muchas estructuras discursivas asociadas con el conocimiento. Los discursos políticos manifiestan opiniones y puntos de vista que son defendidos como correctos sobre la base de hechos que, a su vez, deben ser probados como ciertos sobre la base de determinados argumentos. Lo primero que hace Karatzaferis en el último párrafo, cuando habla del tema de la nacionalidad, es afirmar que no hay porqué conceder este derecho a los inmigrantes albaneses o en general a los inmigrantes provenientes de los países de los Balcanes del Norte, argumentando que tanto Albania como el resto de estos países no la necesitan dado que quedan casi 4 o 5 años para su incorporación en la UE¹⁵⁷.

En seguida se analizarán algunos discursos políticos que se centran en el tema de inmigración como un concepto de amenaza para la seguridad nacional del país.

¹⁵⁷) Albania es un candidato potencial a la adhesión a la Unión Europea. Presentó su candidatura en abril del 2009, y también tiene con la UE acuerdo de Estabilización y Asociación, pero esto no quiere decir que en 4 años formará parte de la UE, y aunque así fuera, los albaneses que cumplen con los requisitos de obtener la nacionalidad griega, tendrían los mismos derechos que otros inmigrantes en el país. La argumentación que hace el diputado de LAOS no se basa en argumentos sólidos, en este caso.

2.1.5. Los inmigrantes *ilegales*: el impacto de la inmigración en el concepto de seguridad nacional griega.

Entre las muchas tendencias que influyen la inmigración internacional en las últimas décadas, quizás la más notable ha sido la regularización de las políticas de migración. Los inmigrantes se pueden percibir como una amenaza a los principales valores sociales del país receptor y más en particular de la identidad nacional, al bienestar económico y a la estabilidad política¹⁵⁸.

Una de las amenazas más sobresalientes que los diputados de varios partidos griegos, como p.ej. Laos, es que invocan a la nación y al Estado, en el sentido de que la inmigración pone en peligro la identidad nacional, étnica y cultural, y por lo tanto plantea una amenaza a su existencia ontológica. En dichas declaraciones, la inmigración trae consigo un cambio en la identidad étnica de la población griega que, para Laos, tiene implicaciones por la soberanía del país. A esto se suman las preocupaciones sobre la seguridad de la Estado en relación con los enemigos externos. La siguiente cita resume algunas de estas preocupaciones:

[..]Usted quiere convertir un problema humanitario [...] en un problema nacional [...]. Hay hoy en Grecia 450 mil inmigrantes con permiso de trabajo, permiso de residencia y un número indeterminado de inmigrantes ilegales que se aumenta día a día y se estima entre 500 a 700 mil. Tenemos un total de personas que corresponden a 12% de la población griega [...] La gran intención de conceder la ciudadanía a los hijos de los inmigrantes va a crear las minorías en la sociedad griega, y la mayoría de ellos son musulmanes. De esta manera, Grecia se ha ido transformando en una sociedad multirracial, pluricultural y religiosa, y de este modo perderá su identidad nacional.”

Siguiendo con nuestro análisis, la primera cuestión en el tema que se está debatiendo es la de conceder la nacionalidad a los hijos de los inmigrantes, los actores entonces son los inmigrantes y las siguientes generaciones (sus hijos). En su descripción del tema, el diputado de LAOS se centra en la preocupación por el creciente número de inmigrantes (de origen no griego), que dará lugar al cambio de la sociedad griega, previamente homogénea. Por otra parte, para fortalecer sus declaraciones en la precisión de la

¹⁵⁸) CH. TSARDINIDIS, *Hacer frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, Revista de derecho migratorio y extranjería, nº 17, 2008, pág. 17.

descripción del “problema”, expresa las preocupaciones similares utilizando como fuente y en el mismo tiempo presentándolo como un problema, datos “demográficos” donde junto con las cifras introduce el tema de la baja natalidad de la población griega y el aumento del número de inmigrantes. Y para concluir con esta declaración, se intenta mediante este discurso, argumentar la pérdida de la identidad nacional por culpa del aumento de los inmigrantes, argumentación errónea en este caso, dado que el aumento de las cifras de los inmigrantes (especialmente de los de región musulmana), no ha cambiado los rasgos que caracterizan la sociedad griega, al contrario, este tipo de discurso ha traído más miedo a la amenaza del multiculturalismo en esta sociedad.

Por otro lado, la elección del término *inmigrante ilegal*, la etiqueta es obviamente de carácter político y la hemos visto producirse en el discurso de los partidos políticos e instituciones en toda Europa, y en este caso por parte de varios partidos parlamentarios griegos en muchos debates. Usando este tipo de discurso se intenta no sólo presentar la inmigración irregular como un peligro para la sociedad, pero también en el mismo tiene como objetivo marcar la diferencia enorme entre ellos los irregulares y los griegos, apostando así al impacto que podría causar la inmigración para la identidad griega.

En el caso de Laos, haciendo hincapié en la “ilegalidad” de los migrantes es parte de su estrategia general de oponerse a los intentos de la regularización de los inmigrantes y sus actitudes en general excluyentes con respecto a los migrantes, y hasta cierto punto lo ha conseguido¹⁵⁹.

¹⁵⁹) El debate del tema de conceder la nacionalidad griega a los inmigrantes que viven más de una década en Grecia, se ha paralizado por los discursos en contra, que en su momento se hicieron por parte de LAOS pero que ya durante la grave crisis que está viviendo Grecia se han ido potenciando por parte de los dos grandes partidos de Nea Democracia y PASOK. El nuevo gobierno griego, el cual está compuesto por tres partidos (ND, PASOK y DIMAR) ha llegado a un acuerdo para el tema de la inmigración irregular en Grecia, llamado “la inmigración ilegal y la seguridad”. Pero aparte de este acuerdo no se tomó ninguna decisión (aunque PASOK y DIMAR habían hablado sobre este tema en sus campañas preelectorales) para mejorar la situación de los inmigrantes regulares, que llevan décadas renovando sus permisos de residencia y trabajo. Por otro lado, en el nuevo acuerdo sobre “la inmigración ilegal y la seguridad” hay por lo menos dos puntos donde los dos partidos están de acuerdo con tomar medidas más rápidas en las peticiones de asilo y también en el cambio de la ley sobre la nacionalidad griega. Está claro, que especialmente este último tema *no puede estar bajo el acuerdo sobre la inmigración irregular*, pero se han hecho mucho intentos, mediante discursos de los partidos políticos griegos, más de los de derecha, que la ley de la nacionalidad griega “atrae a los inmigrantes ilegales” Introduciendo el tema de la nacionalidad con el tema de la inmigración irregular, hace que los dos partidos, PASOK y DIMAR acepten, igual que ND estas afirmaciones y estos discursos. Y lo sorprendente es que DIMAR, hace muy poco tiempo (en marzo del mismo año), estaba en contra de la creación de los Centros

Como era de esperar de un partido de derecha radical, intenta construir la migración como un fenómeno negativo: [...] *para nosotros, la inmigración es un problema* [...] afirma un parlamentario poco después de las elecciones de Laos y en otros lugares y, también declarando que es *el mayor problema nacional en el país*. En ese, adoptan un marco de referencia, en la que la inmigración se representa como un problema y una amenaza para la seguridad y el bienestar de la comunidad. Por otro lado, como anteriormente se ha mencionado, la inmigración, como cualquier fenómeno social, presenta una imagen poliédrica, imagen con variedad de ángulos y de planos que pueden converger en expresiones de xenofobia, pero también de su anverso, la xenofilia.¹⁶⁰

Al hablar de la aprobación de la convivencia entre autóctonos y foráneos, el racismo y la xenofobia se comprenden y combaten desde los estudios de los modelos de xenofilia y de convivencia deseable. Se habla de prejuicios que marcan distancias y de cómo la convivencia, es decir, el conocimiento mutuo puede acercar unos y otros.

Según Allport, en principio es el desconocimiento mutuo el que genera prejuicios y estereotipos hacia el otro, la afinidad y la empatía producen filias y la proximidad, afecto, mientras que el desconocimiento mutuo acarrea problemas.¹⁶¹

Siguiendo con el análisis de los discursos de partidos políticos griegos sobre el tema de la inmigración, podemos también afirmar que hay otros partidos cuyas declaraciones demuestran estos rasgos de *xenofilia* hacia los inmigrantes, como es el caso de SYRIZA, en el siguiente discurso, donde Aleksis Tsipras, responde a los diputados de LAOS sobre el tema de *inmigrantes ilegales*:

Hospitalarios para Inmigrantes de Amigdaleza, pero cambia de opinión una vez que forma parte del gobierno (ahora ya compuesto por los tres partidos ND, PASOK y DIMAR).

¹⁶⁰) M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010, pág. 39.

¹⁶¹) M. A. CEA D'ANCONA, *Evolución del racismo en España, Informe 2009*. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones, Ministerio de Trabajo e Inmigración. Diputació de Barcelona, Barcelona 2009, pág. 11

[...] Señoras y señores, os escucho hablar de inmigrantes ilegales, como si existieran de verdad la gente ilegal, habláis de operaciones escoba, como si existiera gente basura, Habláis de centros de internamiento, como si la humanidad hubiese vuelto a la primera y a la segunda guerra mundial. Señoras y señores, la responsabilidad es de la dirección política por el hecho de que la sociedad tiende a creer e incorporar en su discurso de su día a día, actos e ideas xenófobas. La dirección política de este país tiene la responsabilidad de la expansión de la intolerancia cuando se habla cada vez más del inmigrante ilegal, pero en el mismo tiempo se ocultan los casos de miles de trabajadores inmigrantes en Manolada, Kalamaria, trabajadores temporales, los de construcción, explotados por parte de los que les contratan para cobrar lo mínimo sin ningún seguro. ¿De quién aprendió la sociedad griega esta exaltación de populismo, del lado extremo de lo que hemos visto hoy declarar al señor Karatzaferis? ¿Quién les enseñó? Dice el Sr. Karatzaferis que nuestras cárceles están llenas de delincuentes extranjeros. Tengo aquí una encuesta del Centro Nacional de Investigación, que se llevó a cabo en el centro de Atenas, donde se les ha preguntado a unos mil doscientos treinta comerciantes del centro de Atenas. Se les pregunta, por lo tanto, si hay algún problema de seguridad y de crímenes alrededor de sus negocios y en la mayoría de los casos contestan que sí. A la siguiente pregunta de que si este problema se debe a los grupos griegos, extranjeros o mixtos, contestaron que el 65,5% de estas actuaciones fueron registradas en grupos de griegos y extranjeros, exactamente un porcentaje de 15,9% dijo, los extranjeros y el 12,5% dijo que los griegos. Pero cuando se les solicite de contar su experiencia real, porque 40% de ellos han sido atacados, dicen que fueron atacados por el conjunto de grupos de griegos y extranjeros, en primer lugar, más del 60% de los griegos en 25,5% y los extranjeros un 16%. Así pues, aunque se intenta con todo este esfuerzo demostrar que los extranjeros son responsables de todos los delitos en este país, este es claramente un esfuerzo que tiene como objetivo sembrar la intolerancia en la sociedad griega, pero que nos tenemos que dar cuenta que carece de realidad. Y, por supuesto en este esfuerzo me gustaría señalarle Sr. Karatzaferis, cuando constantemente hace referencia a los migrantes irregulares, llamándoles inmigrantes ilegales. Esto no es así sabiendo que el discurso también juega un papel esencial en estos temas. Y permítanme recordarles que el Comité Selecto de la Cámara, en 2007, había criticado esta terminología, este término porque es un término que no es políticamente correcto. Hay gente sin papeles, hay personas que abandonan sus países para escapar de la muerte de una vida en pobreza, y algunos de ellos se mueren ahogándose en nuestras aguas de Samos o de Mitilini. ¿Sabían ustedes que en los últimos quince años, según un informe del Observatorio de las Migraciones Europeas, hay más de una treintena de miles muertos en el Mediterráneo? Y hoy en nuestra sociedad hay muchas dudas sobre la libertad, la democracia, los derechos sociales y políticos, en general los derechos humanos, los cuales se han convertido en objetivos electorales, como si pudiera cada gobierno poder decidir qué clase de gente tendríamos que tener a nuestro alrededor. Hay también una actitud que se repite bastante últimamente, es la de afrontar los problemas sociales con discursos políticos y en general políticas que tienen como objetivo aumentar el miedo, los prejuicios hacia los inmigrantes, la desigualdad y principalmente de presentarnos como problema crucial y urgente el tema de la seguridad y además, por encima de la libertad [...]

En este discurso, el diputado de SYRIZA, parte del tema de la inmigración irregular e intenta recordar al resto de los diputados que no existen las personas ilegales, ni las operaciones escobas,¹⁶² intentando hacer una descripción de actores, en este caso los inmigrantes que trabajan bajo condiciones muy difíciles en varias regiones de Grecia y que de los cuales no se había hablado previamente en el discurso de los anteriores partidos (especialmente en el de Laos, que es el al cual contesta). En seguida, Tsipras también hace una descripción general de la situación de los inmigrantes en Grecia, utilizando como fuente el Observatorio de las Migraciones Europeas para recordar a los diputados la otra cara de la misma moneda de la inmigración irregular, la de las muertes en la llegada a las costas griegas de las islas de Samos y Mitilini. Y para acabar con su declaración, el diputado de SYRIZA, argumenta su discurso sobre la presentación del tema de la inmigración como una amenaza, haciendo hincapié en el uso erróneo que se hace de este tipo de problemas sociales (refiriéndose de este modo a la inmigración irregular como un problema social), cuando se trata de solucionarlos mediante discursos políticos, con el único objetivo de ganar votos y de aumentar los sentimientos de miedo y amenaza en frente a la inmigración irregular.

¹⁶²) El último caso de este tipo de operaciones empezó por las quejas de Alemania y Francia contra Grecia, Italia y España, acusándoles de no controlar bien los inmigrantes que huyen de estos países por culpa de la crisis. De hecho, en el caso de Grecia, el grupo al que se refirieron son unos 800.000 inmigrantes registrados, procedentes principalmente de Albania, Macedonia y Turquía, y que fueron recibidos por Grecia como mano de obra barata hasta que las drásticas medidas de austeridad impuestas por la UE les dejaron sin empleo y sin ingresos. La principal razón por la que muchas de estas personas desesperadas están emigrando otra vez a Europa occidental y septentrional radica en las cínicas políticas de la UE. Los inmigrantes están siendo especialmente golpeados por las medidas de austeridad dictadas por la UE, lo cual ha conducido a un fuerte aumento del desempleo y la pobreza. Con el fin de calmar la rebelión de la población griega contra los recortes sociales, el gobierno de Atenas ha intentado convertir a los inmigrantes en chivos expiatorios y culparles de la crisis, el desempleo y los recortes del estado de bienestar. El anterior gobierno de Lucas Papademos, con el apoyo de la UE, ha llevado a cabo redadas diarias de inmigrantes, con centenares de detenciones, en las que estos han sido fichados y se les ha entregado papeles para su deportación. Muchos han terminado en cárceles y centros de detención. Esta ofensiva contra los inmigrantes (que no es la primera en Grecia), dirigida por el ministro de Protección Ciudadana Michalis Jrisojidis, del partido socialista (PASOK), ha recibido el nombre de *Operación Escoba*. En World Socialist Web Site, el 26 de abril del 2012. <http://www.wsws.org/articles/2012/apr2012/germ-a26.shtml>

2.1.6. La inmigración como amenaza a la identidad nacional griega.

De acuerdo con algunos estudios, “los temas de inmigración e identidad aparecen ahora lo primero en la agenda de seguridad europea.”¹⁶³ Por la determinación o modificación de la composición misma de un pueblo, las cuestiones de la composición van a la esencia de su carácter básico o identidad. Además se puede esperar de los inmigrantes deseando mantener sus tradiciones culturales, lingüísticas y religiosas. En Europa Occidental, el miedo a ser absorbidos por un gran flujo de inmigrantes con diferente origen cultural está enraizado por los siglos en el viejo proceso de creación y evolución del estado nación, con su énfasis en la homogeneidad cultural y además, esta percepción ha sido enfatizada los últimos años por las implicaciones del proceso de integración europeo y la soberanía de los estados Miembro de la UE.

En esta sociedad multiculturalista, en parte, nuestra identidad está formada por el desconocimiento de los *otros*, y por tanto, que la demanda de reconocimiento que surge de los grupos minoritarios o *subalternos* se hace urgente por la conexión entre reconocimiento e identidad¹⁶⁴. Taylor constata que el reconocimiento ha tomado la escena contemporánea, y que en diversos aspectos la política contemporánea gira en torno de la necesidad, a veces de la exigencia de reconocimiento. Al mismo tiempo, este autor vincula la idea del reconocimiento con el problema de la identidad, entendida esta última como una comprensión de quiénes somos y de nuestras características fundamentales como seres humanos¹⁶⁵. Las políticas de la identidad han puesto en cuestión los presupuestos, implicaciones y traslaciones a la esfera pública de las aproximaciones constructivistas que se basan en un consenso de valores que se caracterizan por la universalidad, neutralidad e imparcialidad. La principal crítica frente a estos planteamientos vuelve a poner de relieve

¹⁶³) J. F. HOLLIFIELD, *The Politics of International Migration: How can we bring the state back in?* in Axel Schulte and Dietrich Thränhardt, eds., *International Migration and Liberal Democracies*, London, 1999, pág. 151.

¹⁶⁴) G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, Ed. Taurus, Madrid, 2001, pág. 77

¹⁶⁵) S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV, 2011, pág. 81.

un *universalismo sustitución*, en términos de Benhabib, que establece como norma universal, imparcial y neutral los valores de la cultura mayoritaria. La diferencia se invisibiliza, se asimila o, como mínimo, se privatiza. Lo que deviene es que el consenso - proclamado como universal- es de matriz particular. Esto crea una específica discriminación que no puede traducirse en el lenguaje de la distribución de recursos, pero requiere un nuevo vocabulario que, como afirma Pareck, considera que las creencias religiosas y culturales son algo constitutivo de la identidad los seres humanos y su vulneración supone un profundo sentido de pérdida moral¹⁶⁶. Desde esta perspectiva, la identidad cultural tiene más que ver con aquellas circunstancias de los individuos con las que la esfera pública debería comprometerse en acomodar, que en aquellas elecciones de mera responsabilidad individual. Las políticas de identidad por otro lado han puesto en los valores de universalidad, y vuelven a poner de relieve un universalismo de sustitución, en términos de Behabib, *que establece como norma universal, imparcial y neutral los valores de la cultura mayoritaria*.¹⁶⁷

Asimismo, una sociedad homogénea étnicamente, como la griega, puede dar mayor valor a preservar su carácter étnico de lo que puede una sociedad heterogénea, y por tanto considerar un influjo de población como una amenaza para su seguridad.¹⁶⁸ Aunque en la mayoría de los casos estos miedos parecen exagerados, sin embargo ejercen una influencia en la formulación no sólo del discurso político que se hace a su alrededor sino también en la formulación de políticas de los gobiernos sobre la inmigración, como veremos en la siguiente declaración de Antonis Samaras (actualmente primer Ministro del Gobierno griego y líder del partido conservador Nueva Democracia) en un debate en el parlamento griego el año pasado sobre la integración de los inmigrantes.

¹⁶⁶) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. En: Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008, pág. 142.

¹⁶⁷) S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Vol. XXV, 2011. pág.142.

¹⁶⁸) M. WAINER, Introduction: *Security, Stability and International Migration, Defense and arms control studies Program*, Center for International Studies Massachusetts Institute of Technology, 1990, pág. 9.

[..]No nos molestan las diferencias de otras culturas, simplemente hacemos hincapié en las diferencias que no pueden ser compatibles con nuestra cultura. Por estas razones, *ellos* cuando vienen aquí, tienen que adoptar las normas de *nuestra* sociedad, adaptarse a ella en vez de imponerse ó cambiar a nuestra sociedad. Eso es lo que *nosotros llamamos integración*, Sr. Papandreou, y justo en este punto es donde la integración se diferencia de la multiculturalidad. Nosotros queremos que los inmigrantes que eligen quedarse en nuestro país, dejen atrás su cultura que desde luego *no puede ser compatible con la nuestra*, que se sienten griegos y que sean griegos pero mediante el estudio y la aceptación de nuestra cultura. No queremos que obtengan sus papeles con trámites cortos y luego que se conviertan en guetos. Queremos la integración de los extranjeros y queremos combatir la xenofobia para acabar así con el racismo, y no queremos más guetos que crean y multiplican al racismo [..]

En el intento de seguir analizando estas declaraciones basándonos en el análisis crítico de los discursos, vemos en esta declaración que el tema del que se quiere debatir en el parlamento griego es el de la integración de los inmigrantes en la sociedad griega. El diputado del partido Nueva Democracia, cuando habla de este tema nos introduce directamente a la diferencia cultural, intentando además describir a los actores (en este caso otra vez los inmigrantes) como seres incapaces de poder integrarse en la sociedad griega por el hecho de las grandes diferencias culturales. En cuanto a la descripción que hace, podríamos afirmar que no existe una precisión en las culturas a las cuales hace referencia como incompatibles con la cultura griega, sino más bien se trata de una descripción general la cual sin entrar mucho en análisis de otras culturas tiene como objetivo apuntar en la incompatibilidad entre estas culturas, sin además referirse a ninguna fuente sobre las afirmaciones realizadas.¹⁶⁹ Y al final su argumentación se basa no sólo en la incompatibilidad de sus culturas con la cultura griega sino también el peligro que existe en cuanto a la integración de los inmigrantes en la sociedad manteniendo sus rasgos culturales, es decir el de crear guetos en la ciudad y no integrarse, dando en el mismo tiempo como solución de dejar atrás sus culturas e “integrarse” en la sociedad griega aceptando únicamente su cultura.

¹⁶⁹) Por ejemplo en el caso de los inmigrantes que entran en Grecia desde otros países del Norte de los Balcanes, las culturas se puede afirmar que están bastante cerca dado que han estado bajo el común dominio del imperio Otomano durante siglos.

Con este tipo de discurso se ha ido ganando muchos votantes por parte de los partidos de derechas, pero también afirmaciones de este tipo se han hecho de diputados de partidos de izquierda. Esto se debe por un lado a la imagen colectiva prevalente de una sociedad griega homogénea, esto combinado con la falta de cualquier clase de debate acerca del multiculturalismo ha hecho difícil recibir cualquier noción de aceptación del otro. Del mismo modo, los desarrollos políticos en los Balcanes en los años 90 reavivaron los nacionalismos en la región. Como resultado, los inmigrantes albaneses han sido la nacionalidad que ha estado más duramente estereotipada y estigmatizada, no tanto por su “diferencia” esencial de la población sino porque, como vecinos, representan los “otros cercanos”, que se convierten a través de la inmigración en los “otros dentro”.

Este conjunto de experiencias de la sociedad griega ha sido utilizado no pocas veces, por parte de los partidos políticos griegos, para poder subrayar las diferencias entre las culturas y en el mismo tiempo intentar con sus discursos contra cualquier tipo de multiculturalismo y en el mismo tiempo haciendo hincapié a la “superioridad de la cultura griega,” con el objetivo de ganar votantes¹⁷⁰.

¹⁷⁰) Un ejemplo muy claro es el mismo discurso que analizamos más arriba, porque en las siguientes elecciones, el partido de Nueva Democracia ganó haciendo una campaña electoral prácticamente basada en soluciones contra la inmigración irregular y optando por la seguridad del país, en un contexto de grave crisis económica.

2.1.7. La inmigración como un factor de tensión creciente con otros países: el caso de las minorías en el discurso político.

Durante los últimos 15 años, la inmigración irregular de los países del Este de Europa y del Sur del Mediterráneo ha llevado con frecuencia tensiones bilaterales entre los países de destino, los de origen y los países de tránsito.¹⁷¹ Estas tensiones han traído una inestabilidad a las ya tensas relaciones bilaterales entre estos países por las siguientes razones:

Primero porqué los países de destino acusan a los países de tránsito o origen de no tomar las medidas adecuadas y concretas para prevenir las salidas clandestinas y acabar con el tráfico de y el contrabando de seres humanos. La inquietud de un país de que el flujo de inmigración sea el resultado de una “descarga” de población por parte de sus vecinos, es el más grande cuando hay una historia de enemistad entre países receptores y emisores. Esto se refleja en la siguiente declaración:

Jrysojoidis [...] Señores y Señoras, los griegos somos los salvaguardias de las fronteras de Europa. Esta es nuestra posición geográfica. Somos la entrada de Europa y las razones por las cuales atraemos tanta inmigración se pueden resumir en tres puntos: el primero es nuestra posición geográfica, la segunda razón es que nuestro país atrae inmigración por razones de salir de él e inmigrar en otros países de la UE, dando el mensaje a los que se aprovechan de ello de que pueden venir aquí fácilmente, usar nuestro país como un tránsito para luego inmigrar hacia otros países y por último porqué nuestros vecinos no son buenos. De una parte tenemos a Turquía la cual no aplica los acuerdos, y por el otro lado tenemos a Albania, la cual no solo no aplica los acuerdos hechos sino que también tiene una red de delincuentes, los cuales han llenado nuestro país de drogas, armas y trata de personas, cosas muy negativas para la sociedad griega. [...]

¹⁷¹) “Acelerando y amplificando el fenómeno de la inmigración irregular, los traficantes de migrantes socavan las reglas gubernamentales de entrada, los procedimientos de asilo e inmigración. En los años 90 el sur de Europa se convirtió en un mayor polo de atracción para los traficantes de migrantes, tanto como área de tránsito como región de destino. Los inmigrantes son metidos como contrabando en Grecia, principalmente desde Albania, Turquía, Bulgaria y FYROM (Antigua República de Macedonia). Turquía se convierte en un mayor país de tránsito para migrantes irregulares iraníes, paquistaníes, sur asiáticos y africanos que quieren desesperadamente entrar en la Europa Occidental.” En CH. TSARDINIDIS, *Hacer Frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, Derecho de Extranjería, Universidad de Bilgi, Estambul, 2005, pág.21.

La migración irregular y los flujos de refugiados fueron usados por el país de origen como triunfos en las negociaciones entre los estados, para forzar a los países de destino para hacer concesiones políticas, comerciales, económicas o estratégicas.¹⁷² Un país de origen que expresa incapacidad para controlar la salida de la población o no demuestra buena voluntad a manejarla, está en posición de lograr concesiones estratégicas y política exterior del país receptor. En este caso por ejemplo, el gobierno de Albania ha condicionado su cooperación en el control de la migración irregular y el tráfico de personas a la petición de ayuda financiera y oportunidades de emigración legal hacía los gobiernos de Grecia e Italia, y vía Italia y Grecia a la Unión Europea¹⁷³.

En este discurso que hace el diputado del partido socialista, se intenta argumentar la llegada de los inmigrantes irregulares, con el incumplimiento de los acuerdos, por parte de los estados de origen (en este caso Turquía y Albania), dejando entender que estos países no cumplen con los acuerdos y conectando este problema con el de seguir presentando a la población inmigrante como una continua amenaza para el país receptor.

Existe también un tema muy importante de la cual hay que hablar en el presente capítulo, el del conflicto entre los países por la cuestión de las minorías. Problema que en Grecia ha abierto muchos debates, especialmente por parte de los partidos nacionalistas, haciendo referencias a las minorías en peligro, la seguridad del país y la homogeneidad de los griegos. En el caso de Grecia, el gobierno de Albania, por ejemplo, se ha opuesto a las propuestas griegas para restringir la inmigración o para tomar medidas para limitar la entrada ilegal a través de la frontera griega. Sin embargo, la primera preocupación de Grecia con respecto a Albania fue evitar el conflicto, ya que las tensiones entre griegos y albaneses en Grecia han llevado con frecuencia a movilizaciones nacionalistas en Albania en apoyo de los inmigrantes albaneses en Grecia. Por otro lado, las deportaciones de inmigrantes albaneses han estado también motivadas por objetivos electorales o por preocupaciones de la comunidad griega en Albania acerca del no respeto de los derechos

¹⁷²) G. LOECHER: *International Security and Population Movements*, in R. COHEN (ed), *The Cambridge Survey of World Migration*, Ed. Cambridge University Press, Cambridge 1995, pág. 559.

¹⁷³) CH. TSARDINIDIS, *Hacer Frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, Derecho de Extranjería, Universidad de Bilgi, Estambul, 2005, pág. 22.

étnicos, humanos, educacionales o culturales. La reacción por parte de Albania ha sido inmediata: pronunciamientos parlamentarios, presión mediática, coerción de la minoría griega y retrasos en las aperturas de escuelas en áreas de minorías griegas en Albania¹⁷⁴. Sin embargo, por parte del Ministerio de Asuntos Exteriores de Grecia, rechazaron la sugerencia de que la política de inmigración dependía de relaciones bilaterales con los países de acogida, como el caso de Albania, aunque en el mismo tiempo reconocían que tenían impacto en estas relaciones¹⁷⁵.

También el tema de la inmigración como conflicto con los otros países se ha tratado por parte de los partidos políticos griegos, haciendo referencia a la religión de los inmigrantes, los cuales presentan una amenaza para la nación, dado que pueden reunirse con las minorías musulmanas que viven en el Norte de Grecia. Esto se refleja en la siguiente declaración:

“Turquía se dio cuenta de que no va a entrar en la Unión Europea fácilmente y cambió su táctica hacia nosotros. Ahora que tenemos sobre 200.000 musulmanes griegos que rechazan la etiqueta de "griego" y quieren ser llamados "turcos", ¿sabéis qué tipo de batalla vamos a enfrentar? Se van a añadir a ellos otros 500.000 musulmanes que entran cada día por nuestras fronteras, porque Turquía se lo concede ¿Dejaremos entonces que se unen entre ellos para formar un partido musulmán, como existe hoy en día en Bulgaria?

176

La cita anterior señala la posibilidad de que la conexión islámica va a ser explotada por Turquía, con el fin de crear un "partido musulmán" y por lo tanto alterar el orden político griego. La declaración supone que la religión proporcionará un terreno común entre la minoría musulmana de Tracia y los inmigrantes de reivindicaciones políticas. La fusión de los dos parece ocurrir sobre la base de la religión exclusivamente, y no tiene en cuenta el estatus de ciudadanía como miembros de la minoría musulmana (que además son ciudadanos griegos) y las diferencias de origen étnico (los inmigrantes musulmanes en

¹⁷⁴) K. BARJABA: *Migration and Ethnicity in Albania: Synergies and Interdependencies*, *The Brown Journal of World Affairs*, Volume XI, nº1, Tirana 2004, pág. 237.

¹⁷⁵) K. LINOS, *Understanding Greek Immigration Policy*, en D. DERIDIS, E. BURSAC, *New Approaches to Balkan Studies*, Vol. II, 2001, pág. 320.

¹⁷⁶) G. Kratzaferis durante el debate sobre las minorías en el parlamento griego.

Grecia provienen de una serie de países, aparte de Turquía, y no necesariamente de habla turco). También hay que prestar atención en estas declaraciones, dado que se hace implícito que la minoría musulmana será utilizada por parte de Turquía contra el Estado griego.

En seguida vamos a seguir con el análisis del discurso político de un nuevo fenómeno surgido en Grecia el último año, el de la presencia de la derecha neonazi en el parlamento Griego, donde se analizará el impacto de su discurso y sus praxis en la sociedad y en las políticas de inmigración en Grecia.

2.1.8 Auge de la extrema derecha en Grecia como consecuencia de la grave crisis financiera: el caso de Aurora Dorada¹⁷⁷.

Se ha dejado por último el análisis del partido neonazi griego, Aurora Dorada, por varias razones. Primero, porque este partido, aunque existía antes, no formaba parte de la vida política griega hasta las penúltimas y últimas elecciones (en mayo y en junio del 2012) de Grecia, donde también ganaron escaños en el Parlamento griego.

Segundo, porque el auge de popularidad de este partido se ha basado en el descontento de los ciudadanos griegos contra las medidas de austeridad, tomadas por el gobierno, por causa de la fuerte crisis por la cual está pasando el país. Y tercero, porqué desde su parecencia en el parlamento griego, y mediante sus redadas frecuentes en el centro de Atenas y de otras ciudades griegas, ha subido la violencia y la xenofobia hacía los inmigrantes¹⁷⁸.

¹⁷⁷) La extrema derecha se ha afianzado en Europa en la última década. Lo que empezó siendo una sorpresa con la entrada de Jörg Haider en el Gobierno austriaco en 2000 se ha convertido en un hábito. El último caso es el de Aurora Dorada en Grecia, un partido en el que aseguran no ser nazis a pesar de parecerse mucho a ellos. En una rueda de prensa de Jose Manuel Durao Barroso y Olli Rehn, una periodista preguntaba al presidente de la Comisión Europea si en Europa están permitidos los partidos neonazis. Barroso ha respondido que cada Estado miembro tiene una legislación aunque la Comisión no dudará en utilizar todos los mecanismos a su alcance para evitarlo. Amanecer Dorado (en griego: Χρυσή Αυγή, a veces traducido como Aurora Dorada) es una organización griega de ideología nacional-socialista, encabezada por Nikolaos Michaloliakos, un licenciado en Matemáticas que formó parte del cuerpo de paracaidistas del Ejército griego y que en 1976 fue detenido por posesión de armas y explosivos. En las elecciones griegas de mayo de 2012, Amanecer Dorado entró por primera vez en el parlamento griego (Consejo de los Helenos), obteniendo 21 diputados y el 7% de los votos. En las elecciones del mes siguiente obtuvo prácticamente el mismo resultado, el 6,9% de los votos y 18 diputados. Su discurso antieuropeo y antiinmigración ha calado en un momento en que los partidos tradicionales ceden a las exigencias de la Troika comunitaria para aprobar el rescate financiero. El País, 8 de mayo de 2012.

http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/08/actualidad/1336488620_421247.html

¹⁷⁸) Según el último informe publicado por Human Rights Watch el 6 de julio de 2012, con el título: *Odio en las calles: la violencia xenófoba en Grecia*, los extranjeros se enfrentan al odio de las calles en un país donde la crisis económica y la ausencia de política de integración exacerban los reflejos xenófobos. Hasta el punto de que incluso gente "venida de zonas de guerra tiene miedo de salir por la noche", informó Judith Sunderland, investigadora de HRW, en una conferencia de prensa en Atenas. Con una "aterradora frecuencia" ciertas "bandas de griegos" a veces armados con mazas, barras de hierro y botellas agreden en las calles, transportes públicos y en sus domicilios o lugares de trabajo a inmigrantes, demandantes de asilo y refugiados, incluso adolescentes y niños, indica el informe, que ofrece testimonios de 59 personas atacadas entre agosto de 2009 y mayo de 2012. Aunque la policía establece excepcionalmente un vínculo con la xenofobia y la Justicia no lo acredita "hay pruebas que sugieren que los agresores son miembros o allegados"

Según declaraciones del líder de Aurora Dorada, ellos “tienen claro cómo solucionar el problema de la inmigración ilegal: Hay que proteger las fronteras, y proponemos poner minas a todo lo largo de las mismas. No para matarlos, sino para impedir que entren en el país. Eso, más la vigilancia del Ejército, blindará Grecia. Mientras haya un solo griego en paro, no nos dan ninguna pena los extranjeros”¹⁷⁹.

Preguntado sobre sus simpatías con el nazismo, aclaró: “No somos neonazis en absoluto, porque no somos alemanes. Ni fascistas, porque no somos italianos ni creemos en el Estado. Somos griegos nacionalistas”. Recalcó que el eslogan del partido es claro: “Grecia para los griegos; fuera extranjeros”. Y siguió argumentando: “No tenemos problemas con los legales, porque son un porcentaje muy pequeño. Pero a los indocumentados hay que echarlos a todos. Algunos barrios en el centro de Atenas están llenos de extranjeros, y debemos ayudar a nuestros compatriotas”, agrega Mijaloliakos¹⁸⁰.

Con este tipo de declaraciones, Aurora Dorada se ha consolidado como depositaria del voto de castigo más visceral y desesperado, comprobando una vez más que el discurso político

de Aurora Dorada, indica HRW. "Estos ataques buscan enviar el mensaje a los inmigrantes de que deben irse. El Estado debe enviar un mensaje fuerte en el sentido de que la violencia xenófoba no tiene espacio en una sociedad democrática", abogó Sunderland. HRW reconoce que Grecia, principal puerta de entrada a Europa para los inmigrantes irregulares, se enfrenta a una carga desproporcionada, que pesa sobre la cohesión social y urbana, debido a la concentración de población en condiciones precarias en barrios degradados. "Pero la respuesta del Estado no es la adecuada", subraya, cuyo grito de alarma llega tras una serie de advertencias de otras organizaciones, entre ellas la oficina griega del Alto Comisionado para los Refugiados de la ONU (ACNUR). El informe se puede consultar en: <http://www.hrw.org/node/108573>

¹⁷⁹) Declaraciones recogidas del diario El País, el 7 de mayo del 2012:

http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336396231_244302.html

¹⁸⁰) Siguiendo el razonamiento de su padre, la hija del líder de Aurora Dorada declara durante una manifestación en Atenas: "Nos temen porque tenemos una ideología. Por esa misma razón no vamos a traicionar nuestras ideas pactando con cualquiera, y menos con los que han saqueado el país", anticipaba Urania Mijaloliakos un día antes de las elecciones. "... Solo si nos ofrecen las carteras de Defensa, Exteriores, Economía y Educación en el Gobierno, nos lo pensaríamos", bromea la hija del líder. Desde que empezó 2012, 14 griegos han muerto a manos de inmigrantes" (datos no confirmados). Aurora Dorada ha cosechado parte de su éxito con repartos de víveres y ropa -solo a griegos- en los barrios más degradados de Atenas, Patras y Salónica.

http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336396231_244302.html

contra la inmigración, relacionado con el descontento de los ciudadanos griegos por las medidas tomadas a cabo por su gobierno, traería otra vez más en el parlamento griego a los neonazis. Contradijo al mismo tiempo la opinión reinante tras los comicios de mayo de que sus votantes, asustados al comprobar el efecto de su pegada, rectificarían su elección en las elecciones de junio del 2012. Es más, Aurora Dorada es el único de los partidos pequeños de la franja de extrema derecha que revalida los resultados de mayo; el resto pierde varios puntos, sobre todo el ultra Griegos Independientes¹⁸¹, que logró 33 diputados en mayo, y en las elecciones de junio 20 diputados.

La seguridad y la inmigración juntas forman un sonsonete electoral muy pegadizo en tiempos de crisis. En Grecia se oyó por doquier durante la campaña, a veces hasta extremos orwellianos, y no solo en boca de los partidos pequeños, sino también del Gobierno el tema del peligro y la amenaza que supone la inmigración para la sociedad. Semanas antes de que se disolviera el Parlamento, el 11 de abril, y ante los primeros indicios de que xenófobos y nacionalistas subían en las preferencias de voto, el Ministerio de Protección Ciudadana emprendió una operación de limpieza del centro de Atenas, con redadas masivas a plena luz del día de indocumentados: alrededor de 2.000 sin papeles habían sido detenidos a finales de marzo. A la ofensiva policial siguió, una campaña de control sanitario en pisos de inmigrantes, también en el centro de la ciudad; y finalmente, la detención de 22 prostitutas

¹⁸¹) La agrupación Griegos Independientes (Aneksartitoi Ellines), tan sólo tiene dos meses de vida y ha tenido un 7% de los votos en las elecciones generales griegas. "Es un récord Guinness cien por cien" asegura Terence Quick, el representante legal de la agrupación, un conocido presentador de la televisión griega. Todo comenzó el 24 de febrero de 2012, cuando el diputado conservador Panos Kammenos decidió abandonar el partido Nueva Democracia -había sido expulsado de su bancada en noviembre por oponerse a las medidas de austeridad y al gobierno de coalición de Papademos- y anunció la creación de Griegos Independientes para aspirar a primer ministro. Se daba inicio a una tarea contrarreloj para crear una estructura política, pero tenían un gran aliado: internet. "Comenzamos la organización a partir de las redes sociales, reclutando voluntarios. Nadie trabaja a sueldo en la organización. Los políticos, administrativos, publicistas... Todos estamos por convencimiento", señala Quick. "Por eso no nos gusta llamarnos un partido político, somos un movimiento", destaca. Cuando consiguieron -a través de un voluntario- poner en marcha una sencilla página web, comenzó el proyecto de captación de los representantes regionales y locales con la dificultad del tiempo apremiante. Lo hicieron mediante un curioso sistema: cada candidato mandaba su currículum a la página web y los habitantes de cada localidad elegían, también 'online', quién querían que les representase. "Nosotros no elegimos a nadie. Todo lo hicieron ellos mismos, sin peleas. En los pueblos es muy fácil porque se conoce todo el mundo", destaca Quick. El 92% de sus candidatos se presenta por primera vez: "Son empresarios, amas de casa, campesinos, depende en cada localidad", subraya el representante. <http://anexartitoiellines.gr/>

portadoras del virus del Sida¹⁸². La publicación de sus identidades y fotografías provocó una polémica sin parangón por las protestas de activistas de derechos humanos.

La correlación de fuerzas surgida de las elecciones ha sido interpretada por los comentaristas de los medios conservadores como una expresión ilógica de la ira, que empuja la gente a los “extremos”. De acuerdo con esta lectura, la gente se ha dejado llevar por las falsas promesas de los demagogos, que son imposibles de cumplir. La vía correcta, según ellos, habría sido continuar aplicando las “reformas” reaccionarias que con el tiempo superarían la crisis relanzando el crecimiento, alentando una mayor productividad y una mejora de la democracia. Dora Bakogianni, líder de la ultra-neoliberal Alianza Democrática, que no pudo entrar en el Parlamento por un estrecho margen, ha defendido este argumento muchas veces.

Este tipo de razonamiento tiene un doble propósito. Por un lado, se trata de equiparar la amenaza de la extrema derecha y la perspectiva de un cambio de izquierdas como dos aspectos complementarios del problema que enfrenta Grecia, al tiempo que se presenta a la izquierda radical como un peligro, negado de antemano que pueda haber ninguna solución de izquierda radical a la crisis de Grecia. Por otro lado, se trata de embellecer el corrupto sistema parlamentario griego y presentar a los partidos del sistema como garantes de la estabilidad y el bienestar, cuando en realidad son la causa del problema.

En Grecia la corrupción de los dirigentes políticos y funcionarios públicos está muy extendida y es de enormes proporciones, pero prácticamente nunca se castiga, por otro lado en cada crisis habrá que encontrar los culpables, y en este caso, por el discurso político realizado estos últimos años, son los inmigrantes irregulares (y en muchos casos, los inmigrantes en general), los que agravan la crisis económica en la cual está sumergido el

¹⁸²) Claro que, mientras se hablaba de inmigrantes y de la prostitución portadora de enfermedades contagiosas como el AIDS, no se hablaba de economía: habría sido un gran problema para los socialistas de Pasok y la conservadora Nueva Democracia, a los que los griegos hacen responsables del deterioro de sus condiciones de vida (han perdido entre el 40% y el 50% de su poder adquisitivo desde el inicio de la crisis, en 2010), los cuales partidos intentaron usar su discurso contra la inmigración para otros objetivos, los electorales.

país. La ira que produce esta decadencia política es una de las principales razones para el auge de la extrema derecha y el neo-nazismo.

Conclusiones

En general, antes de entrar a analizar los discursos políticos sobre la inmigración en el caso de España, y antes de hacer un análisis comparativo entre los dos países, podemos a modo de conclusión en el caso de Grecia, intentar contestar a las preguntas planteadas al principio de este trabajo de investigación.

- Así mismo hemos visto que en Grecia existen partidos de extrema derecha (LAOS y Aurora Dorada) y hasta cierto punto, estos partidos están aceptados en la sociedad griega, no por su mayoría, pero por una buena parte de su población (los dos partidos forman parte del Parlamento griego).
- ¿Cuáles son los temas a los que el discurso político recurre más? En el caso de Grecia el tema más importante en la actualidad, como ya se puede deducir, es el de la inmigración irregular y el control de los flujos. La inmigración irregular se presenta como una amenaza para la sociedad griega, para la salud pública y para la identidad de los griegos.
- ¿Influye la crisis financiera en el tema de la inmigración? La crisis financiera ha influido hasta niveles alarmantes la evolución del discurso político sobre la inmigración en Grecia y estuvo presente en el discurso electoral de casi todos los partidos que lograron los votos para entrar en el parlamento griego.
- ¿Cómo ha ido evolucionando el discurso sobre la inmigración?
El discurso político sobre la inmigración en Grecia, ha ido endureciendo, hasta llegar a niveles muy altos de xenofobia, y lo peor de esta realidad es ver que este tipo de discurso ha influido mucho en la sociedad, la cual percibe a la inmigración cómo la principal razón de la crisis que está afectando al país y a la sociedad, en todos los niveles.

2. 2. Algunos datos significativos sobre la inmigración en España

España ha llegado con 20 años de retraso a la actualidad del fenómeno migratorio que vive Europa. Su consideración como país receptor es de reciente data. Si la última década del siglo XX dio inicio a la llegada de inmigrantes, la primera década de éste ha servido para plantearnos su permanencia. Pese a la rápida evolución experimentada en lo que se refiere a la convergencia con las políticas de inmigración e integración ensayadas en otros Estados europeos, España sigue a la cola. Es común que en este entorno la ampliación del derecho de participar activamente de los procesos electorales a aquellos residentes que, procedentes de la inmigración y por su tiempo de residencia y expectativas de permanencia, participan de derechos y obligaciones próximos a los nacionales. Se trata de reforzar la integración política, como consecuencia natural del proceso de inclusión de estos individuos en la sociedad de acogida, con su incorporación a la estructura institucional del Estado que les acoge, y esta tendencia se refuerza por los planteamientos de los organismos suprarregionales que dan un marco a los parámetros de modernidad de España. La balanza se inclina imparable a alcanzar la plena integración en una sociedad heterogénea. La percepción de la inmigración como un proceso temporal, no definitivo y con retorno ha sido parte importante de la política de la Unión Europea hasta el siglo pasado. Este era, por lo tanto, el marco imperante cuando a mediados de los años ochenta en España se notaba que ya no era un país emigrante, sino que estaba ingresando en el pequeño grupo de países de acogida. La inercia de esa preocupación por el control de los flujos y la percepción de la inmigración como un proceso temporal determinó hasta hace poco la política inmigratoria española¹⁸³.

A finales de la década de los años noventa la situación de los inmigrantes en los países miembros de la Unión Europea llevó a sus autoridades a conceder mayor preocupación por las condiciones de convivencia en el seno de sociedades cada vez más plurales. Esta preocupación por la cohesión social ha reforzado las políticas de integración social frente a

¹⁸³) M. ZAHONERO DE ÁGUEDA, *Discurso político e Inmigración. El discurso político articulado por el PP y el PSOE hacia el nuevo votante procedente de la inmigración*, Escuela de Profesionales para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de Madrid, Cuadernos de la EPIC, No 4, Octubre 2011, pág.37.

las de “control de flujos”, insinuando un cambio en la política migratoria europea oficial que ha predominado durante las últimas décadas del siglo XX, y marcando el camino a seguir en el desarrollo de las futuras políticas de inmigración de los países miembros, España entre ellos.

La implantación en España de estos cambios ha traído un “modelo dual de intervención política” en materia de inmigración extranjera. “Dualidad porque actúa formalmente con dos áreas de competencias administrativas: por un lado la política de control de los flujos migratorios es responsabilidad de la Administración Central; y por otro lado, la inserción de los inmigrantes en la sociedad receptora está en manos de las administraciones autonómicas y municipales”¹⁸⁴.

Para entender mejor la situación de las políticas sobre la inmigración en España se debe hacer referencia a la regulación de la inmigración, y los cambios sufridos en la última década.

El inicio del discurso objeto de análisis comienza con el debate parlamentario de la Ley de extranjería de 1985, este discurso estuvo marcado por el desarrollo de un concepto negativo de la inmigración, con el que se justificaba una ley restrictiva exigida por el marco europeo. Esta Ley fue impulsada por el Gobierno socialista a través de la presentación de un Proyecto de Ley y el discurso de este grupo es el que predomina durante todo el debate parlamentario, así como en la Ley resultante de este proceso, manifestándose tan sólo algunas diferencias por parte de otros grupos parlamentarios. El objetivo principal, que guía todo el discurso, se basa en la justificación de la urgencia de elaborar una ley de extranjería ante la importancia numérica de la presencia de inmigrantes en España. Junto a esto la asociación de la inmigración a aspectos negativos (delincuencia, tráfico de drogas, problemas en la convivencia ciudadana) da lugar a una definición de la inmigración como problemática y, por tanto, a la necesidad de establecer unos criterios estrictos para denegar su entrada, impedir su establecimiento y expulsarlos del territorio español. Estos criterios a

¹⁸⁴) J. DE LUCAS, *Globalización i identitats. Claus polítiques i jurídiques*, Edit. Portic. Barcelona 2003, pág. 58.

su vez definen las características de los inmigrantes que España puede acoger, basando esta selección en aspectos económicos, es decir, se trata de aquellos que tienen suficientes recursos económicos para residir en España o que no suponen una competencia desleal a los trabajadores españoles y que, por tanto, pueden ejercer una actividad laboral. La importancia de este discurso inicial reside en que sus supuestos básicos dan lugar a una definición política de la inmigración en términos negativos, justificada por la inminente incorporación de España en la entonces Comunidad Económica Europea y no por la realidad de la inmigración en España en ese momento¹⁸⁵.

A partir de 1991 y hasta el año 2000 (con la promulgación de la L.O. 4/2000, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social) los cambios en los flujos migratorios que llegan a España, el proceso de integración europeo y los problemas surgidos en torno a la inmigración así como la presión ejercida por diversos agentes sociales para solucionarlos, se reflejan en los discursos analizados en este periodo. De forma general, el fenómeno migratorio va adquiriendo relevancia política hasta ser definido, a partir de 1998, como una *cuestión de Estado*, y la población objeto de regulación y, por tanto, el concepto de inmigrante extranjero se centra en la inmigración extracomunitaria procedente de países en vías de desarrollo. Esta inmigración ya no es definida de forma generalizada en términos negativos, sino que se desarrolla una doble argumentación, de forma que la inmigración se define en términos de enriquecimiento social, e incluso, a partir de 1998¹⁸⁶, como una solución al problema del envejecimiento demográfico, mientras que la cuestión de la irregularidad se convierte en problemática.

La integración social (apenas mencionada en 1985) se convierte en uno de los temas centrales, así como el reconocimiento de derechos (cuyo debate en 1985 se centraba más que en su reconocimiento en su limitación), que, sobre todo a partir de 1998, se convierte en objetivo prioritario, no sólo dirigida a los inmigrantes residentes, sino que su extensión a

¹⁸⁵) S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, Grupo de trabajo Sociología Política. 4ª Sesión: Perspectivas de investigación en sociología política. Universidad de Murcia, pág.2.

¹⁸⁶) *Ibidem*, pág.2.

los inmigrantes en situación irregular se convierte en uno de los principales temas de debate a partir de 1998. En cuanto a la entrada y permanencia de inmigrantes, continua vigente el sistema creado en 1985, basado en criterios económicos, pero el aumento en este periodo de la población residente con vocación de permanencia, así como el aumento de las bolsas de irregulares, su causa y la forma de evitarlas se convierten en elementos centrales de los discursos desarrollados por cada uno de los grupos analizados.

Esta Ley fue impulsada por el Gobierno socialista a través de la vieja ley orgánica 7/1985 sobre los derechos y libertades de los extranjeros en España fue seguida de la breve ley 4/2000 cuando el PP estaba en poder del Gobierno español. En relación con la brevedad de esta última ley se destacan las conclusiones de la Presidencia, pronunciadas como cierre en la Cumbre de Tampere de 1999 por el Consejo Europeo. Las conclusiones redactadas presentan una política de integración que suponía conceder a nacionales de terceros países que vivían regularmente en la Unión Europea un nivel de derechos comparable a los de la Unión, dejando fuera, obviamente, la cuestión de los inmigrantes irregulares.

En general la ley 4/2000 condicionaba la entrada en territorio español a la tenencia de un visado y la acreditación de medios de vida suficientes, etc. Esa ley planteaba como principio básico la integración social de los inmigrantes e introducía un principio de igualdad que constituía un cambio importante en políticas de inmigración pero esa ley fue sustituida en breve tiempo por la ley 8/2000.

Una de las razones principales de este cambio es que en el periodo de la ley anterior el fenómeno migratorio había superado las provisiones de norma. Teniendo en cuenta el breve periodo de aplicación de la ley anterior podemos afirmar que “la razón de la oposición a la ley no era técnica sino puramente partidista”¹⁸⁷. La política del PP estaba basada en la tesis del “efecto llamada”, que supuestamente había provocado la ley 4/2000 en su diez meses de vida.¹⁸⁸

¹⁸⁷) J. DE LUCAS, S. PEÑA, A. SOLANES, *Inmigrantes: una aproximación jurídica a sus derechos*, Edit. Germania, Valencia 2001, pág. 44.

¹⁸⁸) *Ibidem*, pág. 44.

Apenas entró en vigor esta ley empezó una oleada de discusiones por buena parte de los medios de comunicación, los cuales presentaban continuamente noticias sobre el incremento del número de los inmigrantes ilegales, de la “invasión” de pateras, etc.

Se debe afirmar en este punto que el “efecto llamada” se produjo porque era inevitable en este período, y probablemente, se habría producido independientemente de la ley en vigor. En general la ley de extranjería 4/2000 incidía en dos aspectos importantes, que eran: la integración de la inmigración y la importancia del orden público. Por el contrario la ley 8/2000 vuelve a la noción clásica e instrumental de la cuestión de inmigración, donde el inmigrante es sólo un trabajador temporal con derechos diferentes a los de los nacionales. El problema de esta ley, en general, es que no es “una ley para construir políticas de inmigración sino una ley de policía de extranjería”¹⁸⁹.

Concluyendo, podemos afirmar que con las aprobaciones de ambas leyes (4/2000 y 8/2000) no se ha conseguido la entrada regular de los inmigrantes sino solo jerarquizar su estancia, y en general, la política de extranjería, en este caso se ha basado en el control de los flujos migratorios más que en la estancia de los inmigrantes, la cual es inaceptable.

El cambio de la ley 4/2000 por la ley 8/2000 surgió también como una necesidad de hacer política con una nueva ley que pudiese ayudar en la regulación de los flujos y en tranquilizar las olas de racismo y xenofobia que se presentaron con los sucesos del Ejido¹⁹⁰.

¹⁸⁹) J. DE LUCAS, S. PEÑA, ÁNGELES SOLANES, *Inmigrantes: una aproximación jurídica a sus derechos*, Edit. Germania, Valencia 2001, pág., 55.

¹⁹⁰) El caso del Ejido fue analizado y presentado por los medios de comunicación, no sólo a nivel nacional, sino a nivel internacional. Los hechos empezaron el día 5 de febrero de 2000 cuando un joven marroquí de veintidós años con trastorno mental apuñaló a una mujer, Encarnación López, causando su muerte en el acto. Al día siguiente otra persona con trastornos mentales, en este caso español, mató a tres personas en Valencia. Los titulares de los medios de comunicación que recogieron ambas noticias fueron muy diferentes. Tras la difusión de la noticia del asesinato de Encarnación López un numeroso grupo de vecinos del Ejido cortó la carretera, y algunos de los concentrados se dirigieron al Centro Comercial Copo gritando “seguridad, seguridad”. Los hechos de El Ejido constituyeron en este modo una crónica de un conflicto anunciado, una secuencia de agresiones contra los inmigrantes. Los hechos han sido protagonizados por grupos de nacionales formando un sector colectivo y convirtiéndose en drama social, y del otro lado los inmigrantes marroquíes

En el lado opuesto, la carga negativa recae sobre la inmigración ilegal vinculada a la marginación, la explotación, la delincuencia y el tráfico de personas a través de mafias. Esto justifica unos criterios más restrictivos en materia de política de inmigración, incrementándose esta tendencia a lo largo del periodo con el objetivo de reforzar la lucha contra la inmigración ilegal. En este sentido, se puede establecer todo un sistema en el que se relacionan unos objetivos con otros, pues, para posibilitar la integración de los inmigrantes en situación regular, es necesario evitar la inmigración irregular ejerciendo un mayor control a través de la regulación de la entrada y estancia y a través de un régimen sancionador más severo.

Al mismo tiempo, determinados aspectos relacionados con la integración, como la ampliación de derechos a los inmigrantes irregulares o políticas más flexibles que faciliten el acceso a la legalidad de éstos, son consideradas como un obstáculo a la gestión de los flujos migratorios por producir un efecto llamada que incita a la entrada ilegal. Se trata de una argumentación en la que se presentan conceptos positivos de la inmigración, así como el rechazo de actitudes racistas y xenófobas, mientras que se desarrolla un concepto del inmigrante (ilegal) como sujeto de control, justificado por las consecuencias problemáticas que genera y por la necesidad de evitar riesgos a los propios inmigrantes, luchando contra las mafias que trafican y explotan a los irregulares, al mismo tiempo que se mantienen restricciones en el reconocimiento de derechos¹⁹¹. El tema de los inmigrantes irregulares en general presenta un problema aún no resuelto de ninguna ley de extranjería y parece que los

que han sido percibidos como un grupo indeseable, el “otro”, peligroso y diferente, un grupo numeroso que produce miedo e inseguridad. La xenofobia se ha desarrollado dentro de la más estricta dinámica de un perjuicio racista contra crímenes cometidos por individuos pertenecientes a un grupo étnico determinado, donde se toma la justicia a mano propia y se castiga a cualquier otro inocente con la misma identidad étnica, cultural o nacional. Los sucesos de El Ejido salieron del entorno local y laboral y se convirtieron en un fenómeno social donde quedaron implicados los sindicatos, policías, partidos, políticos, etc.

¹⁹¹) S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, Grupo de trabajo Sociología Política. 4ª Sesión: Perspectivas de investigación en sociología política. Universidad de Murcia, pág. 4.

llamados *sin papeles* se conciben como “sin derechos”¹⁹². Los “ilegales” se consideran invisibles, no gozan de ninguna protección y sus derechos fundamentales se violan continuamente.

¹⁹²) R. ZAPATA – BARRERO y T. VAN DIJK, *Discursos sobre la Inmigración en España: los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, .Edit. Fundació CIDOB, 2007, pág. 87

2.2.1. Principales características del discurso político sobre la inmigración en España

El discurso político, el cual utiliza el fenómeno migratorio como recurso electoralista para captar el voto del autóctono, es perfectamente conocido. También la evolución y consecuencias de su uso. Sin embargo, el que se dirige hacia la inmigración considerando la potencial fuerza de su voto, no ha merecido aún la debida atención. Y es precisamente esta nueva orientación la que podría señalar el momento en que no sólo la sociedad se ha transformado, sino que la estructura misma del sistema político ha cambiado. En el tratamiento de las migraciones y de su proceso de integración, España ya ha dejado atrás los días de políticas de “acogida”, de “integración jurídica y “económica” que preceden a la coyuntura actual. La participación en el sistema y en las instituciones centrarán previsiblemente las nuevas demandas de la inmigración permanente, y con ello, del debate sobre la *integración*.

El proceso de reconocimiento de la capacidad política de los inmigrantes está “en marcha” y los partidos políticos tienen la primera palabra. Si bien no todos los países de la UE han incorporado aún esta orientación a su normativa, muchos de ellos la han incluido, salvando diferencias en las condiciones de residencia y ámbito o nivel territorial en el ejercicio del derecho de sufragio¹⁹³.

¹⁹³) Actualmente dieciséis de los veintisiete Estados miembros de la UE han reconocido de algún modo el sufragio a extranjeros no comunitarios en los comicios. En que se refiere al entorno europeo, a partir de los años 1960/1970 países como Dinamarca, Irlanda y Suecia reconocieron el derecho de los residentes extranjeros a participar en las elecciones municipales. En general se trata de países que contaban con un porcentaje significativo de residentes inmigrantes, que tenían intención de permanecer en el país. En otros casos se trataba de una extensión de derechos asociados a trayectorias históricas. Por ejemplo, en el caso de Irlanda, el derecho recíproco de los ciudadanos británicos de votar como resultado de la pertenencia a la Commonwealth se hizo extensivo a otros residentes extranjeros. También es el caso de algunos países nórdicos como Noruega, Finlandia o Dinamarca, donde inicialmente el derecho de voto a extranjeros se dirigió a los nacionales de otros estados escandinavos, para posteriormente ampliarse a todos los residentes extranjeros, si bien con distintos requisitos de permanencia para ejercer dicho derecho. En M. MÉNDEZ LAGO, *Los Derechos Políticos de los Inmigrantes. La Condición Inmigrante, La participación de los ciudadanos comunitarios en las elecciones locales españolas de 1999 y 2003*, en *Derechos y Libertades* Número 18, Época II, enero 2008, pág., 143. (pp. 141-160)

El discurso sobre la inmigración es central en la dinámica política contemporánea, no solo porque el incremento de los flujos migratorios es una de las notas características de la globalización, sino por su relevancia teórica y práctica para entender la construcción del consenso social. Primero, la inmigración supone un reto teórico porque tensa los criterios de pertenencia de la ciudadanía-nacional con el reconocimiento universal de derechos. En segundo término, porque implica un proceso social ambiguo, en el que el interculturalismo se enfrenta a las identidades y los valores particulares de cada comunidad política. Ambos elementos hacen que los discursos políticos sobre la inmigración sean un buen ejemplo de cómo se establece el debate ideológico entre los partidos, entendido como un proceso de competencia por enmarcar la realidad.

En la situación política discursiva actual en España sobre el tema de inmigración se acepta como premisa básica el impacto desigual dentro de la sociedad, que afecta fundamentalmente a la ciudadanía que vive en barrios periféricos y pertenece a los niveles más bajos de la sociedad. Se debe también confirmar que las principales zonas de conflicto entre ciudadanos e inmigrantes no se producen en toda el área urbana, sino en zonas vulnerables social y económicamente.

Del otro lado existe el discurso en el cual los inmigrantes ilegales se presentan no sólo como un problema económico sino también como un problema del orden y de la seguridad. La construcción de la categoría de los inmigrantes irregulares es una clara demostración de las fronteras interiores de nuestras democracias, de la falta de coherencia en el modelo de ciudadanía inclusiva, donde la nacionalidad es el fundamento de la exclusión.

Ferrajoli confirma que “la ciudadanía nacional es cada vez más percibida como un privilegio difícilmente conciliable con el principio de igualdad”¹⁹⁴. Este discurso parece a lo que De Lucas llama “el síndrome de Atenas”¹⁹⁵ donde los extranjeros son los “xenos”

¹⁹⁴) L. FERRAJOLI, *Derechos y garantías: la ley del más débil*, P. A. IBÁÑEZ y A. GREPPI (trad.), Ed. Trotta, Madrid 1999, pág. 23.

¹⁹⁵) J. DE LUCAS, *Globalización i identitats. Claus polítiques i jurídiques*, Edit. Portic. Barcelona 2003, pág. 59.

con derechos limitados y que en el caso de los “ilegales” se pueden comparar con los “barbaros” que ya no tienen ningún derecho en la “ciudad de la Democracia”.

En general, el discurso político resulta fundamental en la construcción de una imagen social significativa sobre las migraciones y el racismo por parte de la elite¹⁹⁶. Ocupa un lugar central en esa construcción o en el mantenimiento de los prejuicios y la desigualdad, dada su influencia sobre la opinión pública dominante. Además es trascendente, porque ese discurso tiene la capacidad real, y el objetivo, de plasmarse en elementos normativos que fijan los marcos legales de la vida social. El discurso político tiene dos espacios preferentes de realización: el más formal de las diversas instituciones o el ámbito de las declaraciones públicas, sea ante la prensa o en actos públicos (especialmente en campañas electorales). Por lo general, alcanza su mayor difusión a través de los medios de comunicación, en un proceso que se retroalimenta continuamente.

En la década de los noventa, a diferencia de otros países europeos, el discurso político español sobre las migraciones, era bastante políticamente correcto, no era abiertamente racista, aunque ya existían prácticas de discurso xenófobo hacia los inmigrantes. Ante la no existencia de partidos de ultraderecha, había que buscar la emergencia de estos discursos, de forma implícita, en los de las dos formaciones conservadoras mayoritarias en España o en las comunidades autónomas, aunque en la izquierda, también era notable un cierto paternalismo. Los discursos conservadores se centraban en el control y en la asociación de la inmigración y delincuencia y las denominaciones eran más moderadas que en otros países, aunque empieza a generalizarse el adjetivo ilegal para referirse a la inmigración irregular.¹⁹⁷

Eran discursos en los que primaba el valor de lo implícito y lo indirecto frente a otras estrategias discursivas: un discurso preventivo caracterizado por una estrategia semántica de decir la verdad, de hablar claro (de los precavidos), frente a las mentiras (de los críticos

¹⁹⁷) T.VAN DIJK, *Dominación Étnica y racismo discursivo en España y América Latina*, Ed. Gedisa Barcelona, 2009.

con las legislaciones duras), un enorme pragmatismo en la justificación de las reformas legales restrictivas y un discurso legitimador del poder de la fuerza para contener las *avalanchas de inmigrantes ilegales que nos amenazan*.¹⁹⁸

Hay que recordar a este punto, que el discurso político es performativo, en el sentido de que es un discurso que “realiza aquello que enuncia”, que además de discurso de élite para la gobernanza de lo social, influye mucho en las cogniciones o representaciones sociales. Después de varios estudios (años 2002, 2008) relativos al discurso parlamentario, ha llegado a la conclusión de que la representación social que construye contiene rasgos característicos de la xenofobia: el prejuicio de la homogeneidad, las evaluaciones morales, los estereotipos, el uso de analogías, la doble representación positiva propia y negativa del *exogrupo*. los debates sobre políticas migratorias son un aspecto del debate parlamentario presente y muy creciente desde la II legislatura (1982) hasta la actual. Lo más evidente es que, en todo tipo de iniciativas, propuestas legislativas y debates, ha aumentado explosivamente la presencia del tema migratorio, aumento paralelo al volumen de población extranjera y a un proceso de politización de la inmigración .¹⁹⁹

A partir de 2000, se rompe el consenso político básico que se había mantenido en la década anterior y domina el enfrentamiento político influido por cuatro factores: las disposiciones europeas y su incidencia en nuestra legislación, la difusión de noticias en los medios de comunicación, los acontecimientos sociales significativos y los procesos electorales.²⁰⁰

En 2000 confluyeron los incidentes racistas de El Ejido, el debate sobre la nuevas Leyes de Extranjería y las elecciones generales de marzo. La gestación de esa Ley fue muy accidentada, fruto de un trabajo previo de casi dos años en el que se consigue aprobar por mayoría absoluta una Ley de consenso de todos los grupos parlamentarios de la oposición, frente a la negativa del gobierno popular. De hecho, la promesa de reformar inmediatamente la todavía embrionaria Ley fue uno de los elementos que explican el

¹⁹⁸) M. LARIO BASTIDA, *Crónica crítica del debate político sobre migraciones en España 2008*, En *Discurso & Sociedad*, Vol. 2 (1), 2008, pág. 771.

¹⁹⁹) E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, Fundació CIDOB Centro de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional, pág. 13.

triunfo del PP por mayoría absoluta y que esta promesa fuera plasmada, en menos de un año, en la Ley 8/2000, mucho más restrictiva²⁰¹.

En general, a partir de este momento, los discursos políticos sobre la inmigración en España han ido endureciendo, utilizando el tema de la inmigración desde una perspectiva marcadamente securitaria, buscando legitimación en las políticas europeas sean los acuerdos de Tampere de 1999 o la cumbre europea de Sevilla de 2002, mientras que algunas de sus decisiones políticas, gobernar la inmigración desde Interior, o discursivas como la vinculación entre delincuencia e inmigración realizada por el ministro Rajoy en marzo de 2002, revelaron en la práctica gubernativa su orientación básicamente anti-inmigración, con un discurso que va endureciéndose progresivamente. Esto se intentará probar a través de la presentación de los discursos que se van a analizar a continuación.

Pero antes de pasar a ellos, y por último, es importante presentar aquí, la política del discurso, construida por Ricard Zapata, la cual viene presentado con el discurso re-activo y el discurso pro-activo²⁰², incorporando en ella una perspectiva histórica, que considera fundamental. Su estudio se centra en una distinción discursiva de defensa del mono culturalismo anteriormente existente en las sociedades occidentales, y este sería el discurso re-activo, el cual percibe como negativa la llegada de los inmigrantes en todas las esferas de la vida, o en la comprensión del multiculturalismo creciente (discurso pro activo) el cual considera a la inmigración, un factor de progreso y de cambio de nuestras sociedades, también crítica la doble moral del discurso re-activo que divide su argumentación entre *inmigrantes buenos e inmigrantes malos*.

Esta política del discurso tiene también una economía política, basada en una serie de restricciones que influyen como marcos constrictivos en la construcción de los discursos las

²⁰¹) M. LARIO BASTIDA, *Crónica crítica del debate político sobre migraciones en España 2008*, En Discurso & Sociedad, Vol 2 (1), 2008, pág. 772.

²⁰²) R. ZAPATA-BARRERO, E. GONZÁLEZ SANCHEZ MONTIJANO, *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*, Documentos del Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Edit. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones Agustín de Bethencourt, Madrid 2008, pág.118-119.

elecciones y la lógica de los partidos, la presencia de partidos y/o discursos claramente racistas, la lógica del mercado de noticias y de los medios y, por último, la urgencia de ciertos conflictos puntuales. Así, parece evidente que el contexto “favorece más la producción de políticas de discursos re-activos que pro-activos, quienes apenas tienen bases institucionales sobre las que apoyarse.

2.2.2. Cuestiones principales que caracterizan el discurso de la inmigración en España.

En el contexto español, existen numerosos autores que se han acercado a los estudios del discurso sobre inmigración en España. En primer lugar, en una línea investigadora más focalizada en el discurso de los medios de comunicación y, en particular, en cómo se representa en ellos a la inmigración, encontramos, por ejemplo, a autores como Bañón, De la Fuente García, o Lario.

Estos autores ponen de manifiesto numerosas características discursivas, que aparecen en el discurso sobre inmigración de los medios de comunicación. Entre ellas, destacaremos la tendencia a asociar léxico-semánticamente al *exogrupo* con la delincuencia, la ilegalidad o la violencia combinando el miedo y la compasión. Igualmente destacan las generalizaciones, la homogeneización, la cosificación, animalización y la prescindibilidad. Estos rasgos que, típicamente, se dan en el discurso de los medios, aparecen también frecuentemente en el discurso político de los partidos políticos sobre inmigración²⁰³.

En segundo lugar, desde una perspectiva sociológica resultan interesantes los trabajos de Santamaría, que señalan que los actuales movimientos migratorios están estrechamente relacionados con el resurgimiento de las ideologías racistas, debido a los procesos sociopolíticos y cognitivos en los que se tiende a dibujar a la inmigración como una amenaza o un problema. Este autor sostiene que la mayoría de los estudios sociológicos llevados a cabo se centran en las descripciones socio demográficas y en las condiciones de vida y trabajo de las personas migradas y propone un acercamiento que tenga en cuenta el contexto histórico, sociopolítico y cultural que engloba la creación de una imagen negativa sobre estas personas.²⁰⁴ No obstante, en los últimos años, sí que han aparecido numerosos

²⁰³) G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular* Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011, pág.88.

²⁰⁴) *Ibidem*, pág. 88.

estudios en los que se tratan temas de racismo y xenofobia y qué causas y consecuencias tienen estas actitudes para los españoles y las personas migradas (, por ejemplo, Barbadillo, García Martínez, García O'Meany, etc).

En tercer lugar, con una línea investigadora más interaccionista y etnográfica tenemos, por ejemplo, a Martín Rojo, que ha realizado trabajos sobre cuestiones de inmigración en los debates parlamentarios, así como cuestiones de multiculturalidad e integración en las aulas. Sin embargo, en lo que se refiere a los estudios sobre discurso político sobre inmigración en España la literatura es menos cuantiosa, como veremos a continuación.

Desde el punto de vista politológico, los trabajos de Zapata- Barrero han servido de guía de inspiración para el planteamiento de algunas de las inquietudes de la investigación que nos ocupa. En concreto, Zapata- Barrero habla de la existencia de una política del discurso sobre inmigración que puede producir el llamado discurso re-activo (que tiende a intentar restablecer un pasado monocultural) y el discurso pro-activo (que tiende hacia un futuro multicultural como marco para afrontar los cambios en la sociedad).

Según este autor estos dos tipos de discurso son dos formas de enfrentarse a la inmigración: el discurso re-activo que percibe la llegada de inmigrantes como algo negativo y el discurso pro-activo que busca proporcionar a las personas recursos para gestionar el fenómeno, que perciben como un hecho histórico irreversible. Este autor señala que cada uno de estos discursos tiene una audiencia particular: mientras el primero tendría como audiencia preferida los ciudadanos votantes y excluiría a los no-ciudadanos (no votantes), el segundo tendría una audiencia más amplia incluyendo a ambos grupos.

Así, como se ha indicado en el capítulo anterior, mientras el discurso re-activo gira en torno a una retórica tradicionalista y populista, el discurso pro-activo tiende más a una retórica de la igualdad y la ciudadanía. La retórica tradicionalista se centra en el interés por los valores de la tradición, la cultura y la identidad nacional, que se consideran sagrados e inamovibles; la populista se centra en el interés por el ciudadano en detrimento del interés por el inmigrante (lo que Zapata-Barrero, denomina ciudadanía).

En contraste, la retórica de la igualdad produce sus argumentos basándose en el principio de igualdad de oportunidades para gestionar los posibles conflictos multiculturales; la retórica de la ciudadanía produce sus argumentos teniendo en cuenta que se debe llevar a cabo un proceso que finalice con el reconocimiento pleno de la ciudadanía para el inmigrante. Una apuesta empírica de esta teoría viene de la mano de Zapata- Barrero y otros autores, que realizan un estudio sobre el discurso político en torno a inmigración en la Unión Europea y en España. En concreto, el periodo que analizan, corresponde a las legislaturas VI, VII y mitad de la VIII (es decir, de 1996 a 2006). Estos autores llevan a cabo un análisis a tres niveles: un primer nivel en que se tienen en cuenta la cantidad de producción discursiva; un segundo nivel que engloba el análisis temático; y un tercer nivel que estudia cómo el discurso es objeto de acción política y cómo los temas son parte de las políticas de discursos sobre inmigración en España. La creciente cantidad de producción discursiva sobre inmigración en este periodo les lleva a hablar a estos autores de una politización de la inmigración, que conlleva una inclusión creciente en la agenda política de temas relacionados con la inmigración. Además, este estudio muestra los diversos temas tratados a lo largo de este periodo. Sin embargo, el sistema de categorías empleado para describir estos temas es un tanto hermético y general, por lo que no se refleja de manera exhaustiva y específica el discurso sobre inmigración, sino que más bien refleja cuantitativamente la temática general dentro de la cual se inscribe el discurso político sobre inmigración. En el tercer nivel de análisis, sí que se observan unos resultados más cualitativos, que se agrupan dentro de los dos tipos de discurso re-activo y pro-activo, que ya hemos explicado más arriba. Así, se establece una serie de rasgos generales que típicamente aparecen en cada uno de los dos tipos de discurso, los cuales pueden incluso combinarse y aparecer en una misma intervención en el discurso de un parlamentario²⁰⁵. De acuerdo con estos parámetros, en la presente investigación, veremos qué tipo de discurso prevalece en los partidos políticos españoles y si hay una retórica que predomine, o se trata más bien de una combinación de varias.

²⁰⁵) G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular* Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011, pág. 91.

Desde un punto de vista lingüístico, por otro lado, fundamentales resultan los trabajos de Rivas que realiza un estudio exhaustivo sobre la representación de la inmigración que emerge de las preguntas en comisiones parlamentarias y pone de manifiesto algunos rasgos típicos del discurso parlamentario sobre inmigración. Esta autora señala que estos rasgos típicos de representación social de la inmigración en el discurso político tienen una orientación xenófoba, puesto que tienden a homogeneizar al *exogrupo*, atribuyéndoles unos valores morales negativos a través del uso de generalizaciones y estereotipos, lo cual despersonaliza a los inmigrantes y los convierte en un colectivo con una cultura diferente a la *nuestra*, que no tiene voluntad de integrarse. Igualmente, destaca la tendencia generalizada (que concuerda con la estrategia ideológica general esbozada más arriba) de enfatizar *nuestros* aspectos positivos y *sus* aspectos negativos y desenfatar *nuestros* aspectos negativos y *sus* aspectos positivos²⁰⁶.

Teniendo en cuenta estos autores, y además la bibliografía consultada para esta parte, se tratará de analizar los discursos políticos, partiendo de la búsqueda y análisis de las cuestiones principales que caracterizan el discurso político de la inmigración en España y que más se encuentran en él.

Asimismo, Martín Rojo en su análisis del discurso parlamentario sobre inmigración nos muestra que el discurso está más focalizado en la llegada de inmigrantes y en la política para gestionar esta llegada, y apenas en cómo mejorar las condiciones de vida y la integración de las personas migradas. Por otro lado, si bien destaca la representación de la inmigración negativamente como una amenaza, a través del empleo de metáforas como *avalancha u oleada*, concluye que no se manifiestan posturas explícitamente racistas.

La presente investigación indagará en que se representan socialmente a las personas migradas en el discurso de los partidos políticos y ahondará especialmente sobre los diferentes temas que se tratan cuando se habla sobre inmigración. De este modo, se

²⁰⁶) G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular* Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011, pág. 91.

intentará, mediante el análisis crítico, anteriormente anunciado, si el discurso de los partidos políticos españoles en temas de inmigración ha ido aumentando y cuáles son los principales temas que se presentan o se repiten en el.

De manera más general, se ha llevado a cabo una investigación que abarca desde 1985 a 2003, donde se estudia la creación y el desarrollo del concepto político de “inmigración extracomunitaria”²⁰⁷ en los debates parlamentarios, centrándose en el discurso del Partido Popular, el Partido Socialista e Izquierda Unida. En esta investigación se señala que, ya con la creación de la primera ley de extranjería en 1985, el debate parlamentario estaba dominado por la representación negativa de la inmigración y esto iba vinculado a la necesidad de crear una ley de extranjería lo suficientemente restrictiva para impedir la llegada de más inmigrantes.

Si bien, entre 1991 y el año 2000 se empieza a contemplar la inmigración como una fuente de riqueza social, a partir del año 2000 se establece en el discurso del PP una dicotomía entre la inmigración regularizada y la no regularizada, criminalizando y demonizando a la última. Esta autora concluye que, de los tres partidos analizados, el Partido Popular es el que más reticencias muestra a flexibilizar las medidas de regularización y de control de llegada de inmigración, apelando al efecto llamada que puede producir para otras personas migradas. En la presente investigación se analizará en detalle cómo ha ido evolucionándose el discurso político sobre la inmigración y qué consecuencias tiene para la representación de las personas migradas. Igualmente, indagaremos sobre cómo se justifica y legitima esta reticencia a flexibilizar las medidas de regulación y de control de la llegada de inmigrantes.

En general, en los discursos políticos sobre inmigración en España, destaca la tendencia de los parlamentarios a producir un discurso políticamente correcto, pero que sigue caracterizando a la inmigración como un problema²⁰⁸. En nuestro análisis profundizaremos más en estas cuestiones e indagaremos sobre qué estrategias discursivas emplean los

²⁰⁷) S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, Grupo de trabajo Sociología Política. 4ª Sesión: Perspectivas de investigación en sociología política. Universidad de Murcia, pág. 4.

políticos en su discurso con el objetivo de producir un discurso políticamente correcto que salvaguarde su imagen pública positiva y mitigue posibles atentados contra la misma.

Finalmente, podemos también mencionar a Márquez el cual realiza un estudio de los debates parlamentarios sobre inmigración entre 1982 y 2004 y remarca que la inmigración empieza a cobrar importancia en la agenda política a partir del año 2000.

Asimismo, esta autora señala que todos los partidos analizados tienen en común la percepción de la cultura de las personas migradas como diferente a la *nuestra*, si bien se interpone una preferencia por los migrantes latinoamericanos, a los que se les asocia con una cultura más afín²⁰⁹.

Así, por tanto, nuestro estudio tiene como punto de partida estos cimientos y profundizará en estos y otros aspectos desde una perspectiva socio-cognitiva, con el fin de contestar a las preguntas que se plantean en nuestra investigación y contribuir con la aportación de un mayor conocimiento sobre el modo en que se representa socialmente a las personas migradas en el discurso de los partidos políticos españoles.

Asimismo, primero se analizarán aquellos discursos que tienen que ver con la integración y las *diferencias culturales* de los inmigrantes, como uno de los temas más importantes y significativos en el discurso político actual.

Otro tema del cual analizaremos los discursos de varios políticos, dentro o fuera del Congreso, es el de la inmigración irregular, se habla ya de los flujos de inmigrantes irregulares como un problema fundamental para la sociedad española y para la economía (especialmente en tiempos de crisis).

²⁰⁹) G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular* Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011, pág. 89.

Por último se hará un análisis de las consecuencias de la crisis financiera que vive con mucha intensidad el país, se intentará ver cómo han cambiado los discursos sobre la inmigración con el estallo de la crisis, el tema de las ayudas sociales, de las cuales hacen uso los inmigrantes, el trabajo, el paro, etc.

2.2.3 La integración en una sociedad pluralista: las diferencias culturales en el discurso político sobre la inmigración.

Lo que sucede con frecuencia, es que cuando se trabaja en el contexto de la inmigración existe una tendencia instintiva a sugerir que la cuestión de la integración debe plantearse en términos de la inclusión de la diferencia, la diferencia cultural sobre todo, sin advertir que, de esa forma, el riesgo es que el debate se *culturalice*, y se discuta casi exclusiva y prioritariamente sobre cómo integrar las diferencias culturales, o en todo caso se mantenga en la dimensión *social*, o sea, que se circunscriba a la gestión de la convivencia plural en la vida cotidiana, de la vivienda al trabajo pasando por la educación. Como señala De Lucas, de esa forma no se toma la perspectiva que necesitamos y que nos lleva a la primera condición de la integración, que es, como se ha confirmado muchas veces, política, es decir, la inmigración es sobre todo una cuestión política, incluso el escenario privilegiado del debate político en la actualidad.

El debate central sobre la política, hoy, sobre la democracia, tanto en el orden estatal como en el internacional, tal y como advierte Dahl²¹⁰, es sobre todo la discusión en torno a las condiciones y los retos de la democracia pluralista, es decir, de cómo gestionar democráticamente una realidad –el mundo globalizado– que no puede ni debe no ser multilateral. Y es casi imposible dejar de reconocer la aportación decisiva que ha supuesto a ese respecto la polémica en torno a las demandas de reconocimiento planteadas por los agentes de la “nueva” multiculturalidad y, en particular, las propuestas de Taylor.

Pero la democracia multicultural no es una cuestión uniforme, porque no lo son tampoco las exigencias y los problemas que plantean los diferentes agentes de la condición multicultural, aunque haya algunos hilos conductores, como la aparente contradicción entre el proceso de globalización y el resurgimiento de las demandas identitarias, que suelen centrar las aportaciones más conocidas, como las de Habermas o Castells por mencionar dos nombres que no se sitúan en la misma línea de análisis.

²¹⁰) J. DE LUCAS, *La ciudadanía para los inmigrantes: una condición de la Europa democrática y multicultural*, En Revista de Filosofía Eikasía, Nº. 4, 2006, pág. 2

La dificultad más importante a la que deben hacer frente nuestras sociedades hoy, y que se incrementará en los próximos años, tanto en términos de legitimidad como de eficacia, es cómo gestionar su transformación en realidades multiculturales, respetando las exigencias de la legitimidad democrática y del Estado de Derecho, pero manteniendo los mínimos de cohesión y estabilidad sin los que corren el peligro de desaparecer²¹¹. Teniendo en cuenta que la UE es un proyecto político que arranca de una realidad social que es y va a ser cada vez más multicultural.

Todo ello nos exige ser capaces de reflexionar y proponer argumentos y medidas que permitan un modelo pluralista e inclusivo, o, dicho de otro modo, igualitario, en el orden jurídico y político, y, al mismo tiempo, abierto a la inserción de nuevos sujetos de lo público, lo que comporta romper el postulado de homogeneidad cultural y social (que no económica, jurídica ni política), que es una condición no expresa pero constitutiva de nuestras democracias, incluso en los modelos aparentemente antagónicos de los EEUU y Francia.

Y así se explica, la necesidad de superar el enfoque reductivo que todavía se mantiene en la UE y en España, a propósito de las políticas de inmigración. Porque el desafío de la inmigración es mucho más importante que la dificultad de acomodar estadísticas y recursos en relación con las necesidades del mercado laboral, o las medidas a adoptar para mantener el standard de orden público. Habría que mirar más allá y entender que los flujos migratorios son el catalizador que nos sitúa ante la necesidad de volver a pensar *a radice* nuestras respuestas a la construcción democrática del vínculo social y político, porque estas comportan hoy un déficit de inclusión y pluralidad en la medida en que institucionalizan la exclusión de los inmigrantes como sujetos del espacio público, su imposibilidad conceptual de llegar a ser ciudadanos. Al hilo del problema de fractura social que hoy estalla en Francia, pero que late un poco en todas partes, parece cada vez más evidente que sin igualdad no cabe hablar de integración. Y la igualdad es igualdad plena, o no es igualdad. Por eso, *la idea de igualdad o integración debe significar también la integración política*,

²¹¹) J. DE LUCAS, *La ciudadanía para los inmigrantes: una condición de la Europa democrática y multicultural*, En Revista de Filosofía Eikasia, Nº. 4, 2006, pág. 3

porque la plenitud de derechos incluye los derechos políticos, el status de ciudadanía o su equiparación a él²¹².

Sostener lo anterior no significa ignorar el reconocimiento de una cuestión previa, la necesidad de evitar la identificación de este grado creciente de multiculturalidad exclusivamente con el incremento de los flujos migratorios. Estos son sin duda el factor externo, alógeno, de la multiculturalidad, pero especialmente la sociedad española, ya era por así decirlo, una sociedad multicultural, por la presencia de factores propios, endógenos, de diversidad cultural: minorías lingüísticas, religiosas, nacionales, culturales.

Factores internos que, en la mayoría de los casos, no eran visibles porque el modelo de gestión de la multiculturalidad constitutiva (el caso español es particularmente elocuente al respecto) ha consistido muy abrumadoramente en marginar, segregar, invisibilizar o expulsar, es decir, excluir, el reconocimiento de esa presencia en términos de igualdad. Hasta ahora, la multiculturalidad se ha afrontado como un peligro para la cohesión social. El problema es que se sigue manteniendo e incluso incrementando esa respuesta cuando –o más exactamente, precisamente por ello– el origen de la multiculturalidad es externo y por tanto la diferencia se hace más visible.

En España, la transición, el terrorismo, el desempleo o la Unión Europea han generado un vocabulario político propio²¹³. Lo mismo ocurre con la inmigración, que acumula nociones como control de flujos, “sin papeles”, integración, regularización, “efecto llamada”, cupos o xenofobia, que dan cuenta de su particularidad e importancia. El análisis sociológico de los discursos sobre la inmigración en España adopta dos perspectivas.

La primera observa la capacidad de los medios de comunicación y los políticos para construir un discurso intercultural y proactivo que mejore la inclusión de los inmigrantes. Ésta subraya la presencia de un discurso de lo políticamente correcto, en paralelo a otro

²¹²) J. DE LUCAS, *La ciudadanía para los inmigrantes: una condición de la Europa democrática y multicultural*, En Revista de Filosofía Eikasía, Nº. 4, 2006, pág. 3.

estigmatizador y reactivo por el que los inmigrantes son asociados a marginalidad, delincuencia o patrones culturales contrarios a los de la sociedad receptora. Esta visión es la que ha tenido mayor desarrollo académico²¹⁴.

La segunda, establece las diferencias de discurso entre ideologías y partidos. Estos trabajos concluyen que la derecha o el Partido Popular tienen un discurso más duro sobre la inmigración, centrado en el control de llegada y residencia, que destaca que el inmigrante debe asimilar las reglas de la sociedad receptora sin alterarla. Mientras la izquierda o el Partido Socialista Obrero Español es asociado a un discurso más blando, enfocado en la integración de los inmigrantes en una sociedad de acogida dispuesta a transformarse.

Esta divergencia corresponde con el mayor énfasis que los partidos de izquierda europeos hacen sobre la integración de los inmigrantes en sus programas. La ideología de la integración sostiene que hay que involucrar activamente a los inmigrantes en la sociedad, las instituciones y el hábitat proceso en el que tienen un papel central las políticas y el reconocimiento de derechos²¹⁵.

Este discurso ha alcanzado una alta legitimación, por lo que la integración enmarca las políticas de incorporación de los inmigrantes en la Unión Europea. Sin embargo, la aceptación del concepto de integración es relativa porque: primero, existen países donde está siendo sustituido por políticas de asimilación, centradas en la capacidad de los inmigrantes para adaptarse competitivamente a la sociedad receptora, lo que en el caso español se traduce en críticas a los resultados reales del discurso integrador y segundo, porque la aceptación del discurso de la integración por la opinión pública está acompañado

²¹⁴) R. ZAPATA BARRERO, *Diversidad y política cultural: la ciudad como escenario de innovación y de oportunidades*, vol. I, Ed. Icaria, 2010, Barcelona, pág. 120.

²¹⁵) R. MOREN-ALEGRET, *Ruralphilia and Urbophobia versus Urbophilia and Ruralphobia? Lessons from Immigrant Integration Processes in Small Towns and Rural Areas in Spain*. *Population, Space and Place*, N° 14, 2008, pág. 537-538.

de una exigencia de control de los flujos de llegada y residencia²¹⁶, lo que puede volverse central en situaciones de aumento de las opiniones xenófobas.

Por otro lado, la integración se concibe como un esfuerzo por parte de los inmigrantes a dejar atrás su cultura y a *integrarse* asimilando la cultura del país de acogida.

En una sociedad democrática el Estado se debe comprometer explícitamente con la supervivencia de determinadas identidades relevantes para los individuos y su sentido de pertenencia. En este sentido, se considera que la asimilación a la cultura mayoritaria es una pérdida moral significativa que debe evitarse en forma de medidas especiales para proteger a los individuos que forman parte de las minorías culturales. Esta perspectiva considera que la mejor forma de alcanzar ese objetivo es que la esfera pública, lejos de la proclamada imparcialidad y neutralidad, reconozca e incorpore en su configuración el pluralismo de identidades culturales relevantes que la componen. Como sostiene Taylor²¹⁷, el liberalismo se muestra reacio a la diferencia porque:

- Insiste en aplicar uniformemente las reglas que definen los derechos sin excepciones.
- Desconfía de las aspiraciones colectivas.

En cambio, el liberalismo considera relevantes:

- La meta colectiva de la supervivencia de una sociedad distinta.
- Que implicará casi inevitablemente algunas variaciones en los tipos de ley considerados permisibles en un contexto.

²¹⁶) R. ZAPATA-BARRERO, *Una visión mediterránea compartida de la movilidad humana*, En Unión Mediterránea y Movilidad Humana, Claves de la razón práctica, nº 197, 2009, pág. 42-45.

²¹⁷) CH. TAYLOR, *Fuentes del Yo*, Ed. Paidós, Barcelona, 2006.

Una de las justificaciones más habituales del reconocimiento estatal del pluralismo nacional surge de la consideración que es relevante moralmente la injusticia que se produce con la perspectiva de la asimilación a la cultura mayoritaria. Sin embargo, para la supervivencia de la minoría nacional, que reivindica el reconocimiento estatal del pluralismo identitario, se considera conveniente la perspectiva de la asimilación de los inmigrantes a su diferencia específica. Una posible línea argumentativa, en este sentido, afirma una importante diferencia cualitativa entre las pretensiones morales de los individuos pertenecientes a las minorías nacionales y las de los inmigrantes en la 'lucha por el reconocimiento'. Sin embargo, el enfoque más interesante proviene, en la línea de las cuestiones que formulaba Kymlicka, en valorar que el nacionalismo liberal promueve una definición inclusiva de la identidad nacional que se basa en la lengua y no en los ancestros. Si la cultura nacional se construye como un ámbito plural y no excluyente, cabe considerar que los inmigrantes pueden mejorar sus oportunidades con el conocimiento de una lengua que vehicula la definición de la diferencia específica²¹⁸.

Volviendo a nuestros casos, intentaremos ver mediante ejemplos de discursos políticos, cómo se presenta el tema de la cultura y el tema de la integración en la sociedad española por parte de los políticos.

La primera impresión, al leer las declaraciones de los políticos españoles sobre la inmigración, ha sido observar cómo en casi todos sus discursos es habitual encontrar referencias acerca de cómo las diferencias culturales se establecen en oposición al otro.

Es decir, que las diferencias culturales se establecen para diferenciar un nosotros hacia los otros, con sus diferencias culturales y asentando las bases de las relaciones de alteridad, así se explica en el siguiente discurso de una senadora socialista:

“No sé cómo se explica eso sociológica o culturalmente, pero igual que un pueblo se define contra otro pueblo, por el equipo de fútbol o por la cofradía o por la Iglesia, o porque somos más sevillanos ó más vascos, o no sé como[...] se define contra otro pueblo y se define no por la

²¹⁸) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. En: Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008, pág. 158.

identificación antagónica a otro. Pues empieza a producirse esa reafirmación frente a lo distinto, frente a lo extraño que hay. A veces también hay una integración, pero [...] lo que espontáneamente se produce pues por la forma de ser, pues por todo: por la cultura, por la autoafirmación, por la religión [...] lo que esa autoafirmación empieza a producir contra otro y empieza a producirse contra lo diferente y contra lo desconocido, contra los más nuevo que llega (Senadora PSOE, 2001)²¹⁹.

Esa percepción de reafirmación de la diferencia ante lo desconocido, el nuevo que llega o el extraño, es la que manifiestan otros diputados/as y senadores/as cuando hablan de las diferencias culturales con los inmigrantes, justificando su percepción de la diferencia cultural basándose en la similitud o disimilitud cultural de los inmigrantes frente a los españoles, es decir definiendo como la cultura de ellos como una contraposición a la cultura de nosotros. En esta declaración se intenta establecer distintos niveles de cercanía o lejanía cultural, en función de la proximidad cultural de unos colectivos sobre otros, como veremos en el siguiente ejemplo:

El conjunto de la población inmigrante presenta unas carencias y unas necesidades homogéneas, como pueden ser vivienda, como puede ser el trabajo, como puede ser la lucha contra las mafias; eso es general para todos, hay un conjunto de problemas que son generales, pero luego, si no nos queremos engañar, hay otro conjunto de problemas que son específicos de cada zona, de cada país y que se traen aquí, y que pueden presentar los mismos problemas que tienes con los inmigrantes, no el marroquí, las personas de religión musulmana te van a presentar unos problemas, unas costumbres que no te van a presentar las personas de religión católica, no es racismo, es así, y tú sabes que una mujer de Colombia y una mujer de Marruecos van a tener un montón de necesidades comunes, pero probablemente la señora que es de Marruecos también necesite una ayuda suplementaria para su adaptación, igual que nosotros también necesitamos una ayuda suplementaria para aprender a verla con su vestimenta tradicional, con sus costumbres, esas niñas que puedan tener su colegio español que sean unas niñas que no vayan a compartir las costumbres que compartan la niña de la colombiana con la niña de la española, es distinto, son culturas, religiones, ambientes que hay que respetar y que hay también que tratar con muchísimo cuidado; una señora de Marruecos va a necesitar en un momento determinado que se le ayude con el idioma, cosa que no tienes problemas con la de Colombia, pero podemos hablar de cosas mucho más delicadas[...] (Diputada del PP, 2000).

²¹⁹) E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, Fundació CIDOB Centro de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional, pág. 113.

La percepción de la diferencia cultural es vista desde experiencia estática en donde las peculiaridades de cada colectivo se agrupan en comportamientos estancos. Asimismo, a pesar de que existen características comunes al colectivo inmigrante, siempre visto como un problema para la sociedad española, según la diputada, cada grupo presenta peculiaridades distintivas.

Asimismo, siguiendo con nuestro modelo de análisis crítico epistémico del discurso, podemos afirmar que mediante el tema de la presente declaración, el de la cultura diferente de los inmigrantes, se intenta crear dos niveles diferentes de inmigrantes, basándose en sus diferencias y similitudes con la sociedad de acogida. Es decir que mediante la comparación de una inmigrante colombiana y otra marroquí, basándose en sus características culturales y especialmente religiosas, se intenta no sólo marcar la diferencia sino también enfatizar que a la hora de una posible integración en la sociedad española de acogida, será más fácil la integración para la colombiana. ¿Cuál es la argumentación que se utiliza por parte de la diputada? Es la de hacer una distinción clara entre la cultura y especialmente religión diferente de los inmigrantes musulmanes y marroquíes en este caso.

De este modo, marcando las diferencias entre las dos culturas, la de la inmigrante colombiana, que habla castellano (y por ende no necesita el doble esfuerzo del idioma, en comparación con la inmigrante marroquí) y la de la mujer musulmana marroquí, la cual de entrada ya según este tipo de argumentación, no puede integrarse lo mismo en la sociedad de acogida. La precisión de la descripción en este caso está basada sólo en marcar las diferencias entre las dos mujeres inmigrantes, con el objetivo de diferenciar los actores entre sí, argumentando así la diferencia entre las dos culturas y la imposibilidad de la integración de la mujer musulmana, en el mismo nivel que la colombiana.

La separación entre religión y política es una característica básica del liberalismo que como se ha repetido tiene relación con la distinción público y privado, eje vertebrador de la sociedad democrática. Es poco adecuado, pensar que todos los inmigrantes musulmanes no pueden integrarse en la sociedad de acogida, en este caso, en la sociedad español.

El Islam es un fenómeno complejo que no debería ser analizado de forma simplista, basándose en prejuicios, estereotipos y generalizaciones²²⁰. Ni tampoco es adecuado construir un estigma sobre personas concretas de determinada religión cuando los valores proclamados de la esfera pública son la imparcialidad y la neutralidad sobre las concepciones del bien. Cabe una consideración más general que afecta a la doctrina de la Iglesia católica sobre las obligaciones de los políticos católicos cuando se afirma: "la conciencia cristiana bien formada no permite a nadie favorecer con el propio voto la realización de un programa político o la aprobación de una ley particular que contenga propuestas alternativas o contrarias a los contenidos fundamentales de la fe y la moral. Ya que las verdades de la fe constituyen una unidad inseparable, no es lógico el aislamiento de uno solo de sus contenidos en detrimento de la doctrina católica. El compromiso político a favor de un aspecto aislado de la doctrina social de la Iglesia no basta para satisfacer la responsabilidad de la búsqueda del bien común en su totalidad" no sea un elemento tan unánimemente aceptado en Occidente y esto no ha supuesto necesariamente ninguna quiebra de la comunidad pluralista²²¹.

Esa es en general una idea que se ve reforzada con la asociación de ese tipo de características a la procedencia de una nacionalidad o región geográfica concreta. Y es justo en este punto donde se encuentran algunas diferencias entre el discurso de los partidos mayoritarios como PP y PSOE y minoritarios como Convergencia y Unió. Este último al referirse a las particularidades culturales del colectivo inmigrado, no lo hace

²²⁰) Este tipo de prejuicios hacia la inmigración musulmana han dado en el pasado y siguen dando muchos ejemplos en varias ciudades españolas. El último caso es la decisión del alcalde de Badalona, Xavier Garcia Albiol (PP), de vetar los rezos de la comunidad musulmana con motivo del Ramadán en la vía pública que los acojan frente a su casa. En sus declaraciones, ha sugerido: "Si a alguien no le parece bien, que me dé su dirección y yo los enviaré a rezar a la puerta de su casa para ver qué les parece esta situación". Albiol ha defendido que las normas son iguales para todos, por lo que la comunidad musulmana tiene que alquilar un espacio para celebrar el rezo. "En la calle no consentiré, como en los últimos ocho años, que se pongan a rezar 500 personas cada domingo y por el Ramadán 2.500 personas", ha opinado. En respuesta, el portavoz del centro islámico Camí de la Pau, Muhammad Iqbal, ha considerado que "las minorías siempre tienen derecho a estar protegidas" y ha recordado que la Constitución española garantiza la libertad de culto, por lo que ha pedido más flexibilidad. En *Europa Press* 21/07/2012 <http://www.europapress.es/sociedad/noticia-alcalde-badalona-invita-acojan-frente-casa-rezo-publico-20120721150719.html>

²²¹) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. En: Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008, pág. 154

exclusivamente refiriéndose a estas a través de la procedencia nacional, sino que lo justifica desde un punto de vista regional o incluso local y así lo explicaba una diputada de CiU cuando hacía referencia al colectivo inmigrante que había llegado a Cataluña unas décadas atrás²²²:

La verdad es que los inmigrantes tienen particularidades culturales diferentes, bien porque proceden dentro del mismo contexto nacional o provengan de un contexto internacional. Sobre eso hay que trabajar en la cultura, la lengua [...] (Diputada CiU).

Siguiendo con el tema del discurso que se basa en la idea de la imposibilidad de integración de los inmigrantes por razones de *diferencias culturales*, vemos declaraciones enfatizan en esta imposibilidad de un cambio en la conducta cultural de determinados colectivos:

Fundamental, yo creo que es fundamental que estas personas puedan tener su trabajo, porque desde luego sin trabajo estas personas no pueden tener ningún tipo de integración, si ya la integración de por si es bastante complicada, teniendo en cuenta el caso de los magrebíes, de los argelinos, de los marroquíes, que tienen una cultura ancestral muy fuerte, y que ellos vienen con su cultura y esa cultura choca en determinadas ocasiones con nuestra cultura y eso hace muy complicada su integración [...] (Senador del PSOE)

La cultura en este caso, como afirma Vertovec, acaba considerándose como “algo vitalmente grabado en los genes de la gente, que distingue y separa para siempre”²²³

Y por esta concepción de la cultura como algo estático y cerrado, en muchos de los discursos políticos sobre la inmigración en España, se cuestiona hasta dónde llega el grado de integración cultural de estas personas y qué tipo de roces o choques culturales pueden darse en la convivencia ciudadana²²⁴

²²²) E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, Fundació CIDOB Centro de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional, 2007, pág. 114.

²²³) S. VERTOVEC, *Muslim European Youth: Reproducing Religion, Ethnicity and Culture*, Steven Vertovec and Alisdair Rogers, eds, Aldershot Ashgate, 1998, pág. 26.

²²⁴) E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, Fundació CIDOB Centro de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional, 2007, pág. 117.

La diversidad cultural tiene que ser considerada como un valor positivo que el Estado debe reconocer y promocionar. Esto se ha traducido en una *política de la diferencia* que, desde diferentes enfoques, han defendido Taylor.

Esta visión considera que existe una pérdida moral relevante en la perspectiva de la asimilación y que es necesario que el Estado se implique en cambiar los estereotipos y prejuicios sobre los individuos pertenecientes a las minorías y promueva que, afirmando su identidad, puedan realizar su plan de vida en condiciones equiparables a los individuos pertenecientes a la identidad mayoritaria. El enfoque de Young incide en el hecho de que los estereotipos, las normas y las prácticas sociales que aparecen como neutrales y normales, benefician a los miembros de la cultura mayoritaria, que, a su vez, consideran los valores de los grupos minoritarios como desviados e inferiores.

En este punto, aparece la política de la diferencia afirmando en positivo las características asociadas a una determinada identidad minoritaria. Sin embargo, la gramática moral de la diferencia no puede consistir meramente en un simple ejercicio unilateral que revierta el enfoque tradicional ya que esto puede comportar un efecto *boomerang* que buscando eliminarlo, aumenta el estigma vinculado con la diferencia. Conjuguar moralmente la diferencia, con un objetivo emancipatorio, debe suponer necesariamente un cambio de mentalidad, un sutil encaje de matices y una visión de alerta sobre los mismos límites del discurso de la diferencia que se propone. Es algo fácil de entender ya que este discurso se sitúa en el paradigma del reconocimiento, mientras el enfoque predominante se basa en el paradigma redistributivo. La traslación de implicaciones y significados de los enfoques entre ambos paradigmas puede comportar, en la visión de Young²²⁵, un dilema ya que la diferencia, que ha originado exclusiones en el pasado, puede volver a convertirse en la causa del estigma de aquellos que la invocan en positivo en el presente. Una de las claves para superar este *dilema de la diferencia* está en la explicitación de los elementos que permiten hablar de diferencia e identidades como realidades contextuales, cambiantes, dinámicas, múltiples, sin hacer referencia al tópico de las esencias puras, monolíticas y

²²⁵) I.M YOUNG, *La Justicia y la Política de la Diferencia*, Edit. Cátedra, Madrid, 2000, pág. 285.

excluyentes. La solución que propone Young busca convertir la diferencia en un terreno para la lucha política que ofrece un significado emancipatorio y no excluyente.

Las minorías reivindican una interpretación inclusiva de la democracia, para lo cual es necesario que se modifique la interpretación social de la diferencia que realiza el enfoque predominante²²⁶.

²²⁶) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. En: Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural. Dykinson: Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008, pág. 166.

2.2.4. La inmigración irregular en el discurso político español y la legitimación de la expulsión de los “Ilegales” en él.

Al tratar de la inmigración, en general, se suelen diferenciar dos niveles: el nivel de acceso y el nivel de coexistencia, una vez los inmigrantes han sido admitidos.

- El *nivel de acceso* trata principalmente de describir y entender los flujos de inmigrantes, y ha sido objeto de estudio principalmente por demógrafos, economistas, y juristas internacionales.

Los politólogos se han interesado por el tema en tanto que el movimiento de personas a través de fronteras obliga a los Estados a planificar unas políticas para regular la entrada de inmigrantes. Esto implica cuestiones teóricas y éticas profundas, como veremos enseguida.

- El *nivel de coexistencia* se ocupa especialmente de la situación que viven los inmigrantes una vez que han podido entrar en un Estado. En este nivel se discuten principalmente las políticas de acomodación, por medio de políticas regulativas y distributivas. Aunque esta línea de análisis ha interesado prácticamente a todos los ámbitos de las ciencias sociales, han sido principalmente los sociólogos, los antropólogos, y los profesionales de derecho público quienes han abierto vías de investigación. Los politólogos se han concentrado principalmente en los enfoques institucionales y normativos que hemos introducidos al principio²²⁷.

Asimismo, suele admitirse que las políticas que se efectúan en ambos niveles tienen una influencia mutua directa. En general, una política de puertas abiertas tiene un impacto negativo sobre las políticas de acomodación. Esto es, e invirtiendo el argumento, se suele

²²⁷) R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, Inmerso Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 2002, pág. 25.

aceptar que el éxito de las políticas de acomodación depende directamente de cómo se controla la entrada de inmigrantes.

El estudio que suele tomarse como referencia para entender esta interdependencia entre las políticas de acceso y las políticas de integración es la clásica Ley de la inmigración²²⁸ y su principal argumento es que las personas suelen tener razones económicas y de densidad demográfica para salir de sus países, y que el movimiento se acelera cuando existe un ciclo económico favorable, esto es, condiciones de crecimiento económico y baja natalidad en los países receptores. Más popularmente conocida como teoría *repulsión/atracción* (*push/pull*), la explicación del proceso migratorio es una combinación de factores *push*, los cuales animan a las personas a dejar sus países de origen (entre los que destacan: crecimiento demográfico, bajo nivel de vida, falta de oportunidades económicas y represión política), y de factores *pull*, que les atrae hacia ciertos países receptores (entre los que destacan: demanda de mano de obra, espacio físico y baja natalidad, oportunidades económicas y libertades políticas)²²⁹.

Una de las primeras cuestiones que se han debatido son las políticas de admisión que bajo la óptica del Derecho Internacional los discursos en general, comparten la constatación de que existe una incoherencia entre el derecho de toda persona a emigrar, pero no de todo Estado de aceptar inmigrantes. Esta asimetría recibe además una atención especial en cuanto que existe también una diferencia sustancial entre la libertad de movimiento de mercancías, dinero y servicios, pero no de personas.

Partiendo de esta base inicial, que cada vez son más las personas que desean emigrar, y cada vez son más duros los controles y obstáculos estatales que encuentran para ejercer esta

²²⁸) La Clásica ley de inmigración fue formulada por el demógrafo E. G. Ravenstein a finales del siglo XIX. A pesar de las críticas recibidas, por sus pretensiones no historicistas entre otras cuestiones este estudio precursor sigue citándose entre los economistas y los demógrafos, y continúa orientando numerosas políticas, quienes suelen hablar en un lenguaje mercantilista de control de flujos y gestión de stocks. En R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, Imerso Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 2002, pág.26.

²²⁹) R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, Imerso Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 2002, pág. 26.

derecho liberal básico. Las preguntas claves que se plantean es si esta diferencia entre el tratamiento del dinero y de las personas puede justificarse éticamente, o, de una forma más directa, si el planteamiento mismo del tema como problema y la búsqueda de consistencia entre ambas formas de libertades es realmente legítimo.

La tendencia generalizada de la mayoría de los estudios se centra en la cuestión de examinar las fuentes de legitimación de las políticas de admisión. Esto es, si las fronteras cerradas pueden justificarse moralmente. Se parte de la premisa de que históricamente estas políticas han estado vinculadas a la soberanía de los Estados, y que el único criterio que se ha contemplado para planificar acciones de control ha sido el del interés nacional. Para la mayoría de autores, este criterio político no es moralmente aceptable, además de ser incongruente con los pilares básicos de la democracia y del liberalismo²³⁰.

Los discursos actuales suelen situarse en un punto intermedio entre dos extremos. Según la proximidad a uno u otro extremo podemos establecer un sistema de prioridades. En un extremo están los que argumentan que el control de fronteras es una cuestión política en el sentido realista del término y en el lado opuesto se encuentran los que se alinean a la posición que pesan más las cuestiones morales para abrir la fronteras. La cuestión básica es cuál de los dos intereses en juego tiene más relevancia moral, o bien el interés del Estado o bien el interés del inmigrante que desea entrar. En términos éticos, la polémica se centra en la relación entre el *ser* (realistas) y el *deber ser* (idealistas- cosmopolitas)²³¹.

²³⁰) Etienne Balibar resume con acierto este hecho, centrándose en los valores de la democracia liberal: "les frontières de l'espace national sont le point où la démocratie s'arrête". En E. BALIBAR, *Les frontières de la démocratie*, Paris, Ed. La Découverte/essais, 1992, pág. 13-14. Por otro lado en *Aliens and citizens: the case for open borders*, Carens repasa tres teorías contemporáneas, las de tradición liberal de Rawls y de Nozick, y la utilitarista. Argumenta que a pesar de ser entre ellas conflictivas en muchos temas, coinciden en carecer de justificaciones para legitimar un cierre de fronteras. La única teoría contemporánea que aceptaría un control de fronteras sería la comunitarista, identificada en la obra de M. Walzer. Para Carens, mientras las teorías liberales no fueron creadas para afrontar los problemas de los inmigrantes, porqué de entrada asumieron el contexto de la soberanía del Estado y por otro lado Walzer justifica que los Estados son libres de aceptar a los extranjeros dentro de su territorio (o no). Según Carens, este argumento de Walzer se centra en que la exclusión se justifica por el derecho de la comunidades a la autodeterminación. En J. CARENS, *Aliens and citizens: the case for Open borders*, en *Review of Politics*, The University of Notre Dame Vol. 49, 1987, pág. 266.

²³¹) R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, Inmerso Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 2002, pág. 28.

El enfoque realista tiene como preocupación básica reducir la distancia (*gap*) entre el deber ser y el ser. Su enfoque parte de la tradición que le da su nombre de que sólo se puede argumentar moralmente dada la realidad existente. Un enfoque realista de la inmigración tiene, pues, como referencia, frente a cualquier opción política, el interés de la nación en términos demográficos, económicos, sociales, etc. Esto es, una reflexión sobre el control de fronteras debe empezar por valorar las posibles políticas de admisión en términos de beneficios y de pérdidas. En este nivel político aparecen los argumentos utilitaristas centrados en los recursos disponibles y las consecuencias. La convicción realista es que las fronteras fuera de control o la llegada de un número cada vez mayor de inmigrantes crea demasiados trastornos económicos y sociales.

Esta convicción se ha reflejado también en el discurso político sobre la inmigración en España, especialmente centrado en los flujos migratorios irregulares. El tema de la inmigración irregular ha sido crucial en los debates parlamentarios y también en las campañas pre electorales, donde varios partidos políticos españoles han usado el tema del aumento de los inmigrantes irregulares en las fronteras españolas y han intentado en la mayoría de sus discursos, conectar el tema de estas llegadas con el problema de la crisis, el problema del paro, de las ayudas sociales, y hasta extremos de que estos flujos han traído enfermedades que ya no existían en España, desde tiempo, como se verá en los siguientes ejemplos.

Empezaremos con el debate en el parlamento de la anterior legislatura (IX legislatura 2008-2011), donde el diputado del Grupo Popular en el Congreso, el sr Hernando Fraile, debate sobre el tema de la inmigración irregular y el actual número de inmigrantes irregulares en el país:

Empecemos por lo esencial, señor ministro. ¿Hay hoy más inmigrantes ilegales que hace un año? ¿Qué hace cuatro? Hay que ver cuáles son los datos. O que hace tres; los que usted quiera. O siete. Ahora vamos a los siete también. Hay un dato muy importante que usted no ha dado aquí y que son los datos en 2008 de nuevas inscripciones de extranjeros en el padrón municipal continuo de extranjeros en España: 860.000 nuevas inscripciones, 560.000, de fuera de Europa; 20.000 más que la media de los últimos siete años, señor Rubalcaba. Eso va a provocar o va a hacer que, al cerrar el año 2008 haya 5.800.000 ciudadanos extranjeros en nuestro país y un 12,4 de ciudadanos

extranjeros del total del censo. En Alemania, la población extranjera está en el 8,9; en Francia, en el 8,1; en Gran Bretaña, en el 9,3. Siguen llegando ciudadanos extranjeros de forma masiva, unas veces legalmente y otras veces ilegalmente. De esos 5.800.000 extranjeros, solo 4.450.000 tienen tarjeta de residencia expedida por el ministerio. En los últimos cuatro años ustedes han dado 2.800.000 tarjetas de residencia y trabajo a ciudadanos extranjeros. El último año —2008—, y a pesar de las declaraciones del señor Corbacho, comprobamos antes de ayer —dato publicado en la página web del Ministerio de Trabajo y al que usted no ha hecho referencia— la concesión de 494.000 permisos de residencia y de trabajo para ciudadanos extranjeros. Hace cuatro años, el señor Zapatero justificó un proceso de regularización masiva basándose en que había 800.000 ciudadanos irregulares o ilegales en nuestro país. Hoy son 1.300.000, si tenemos en cuenta los mismos datos que entonces utilizó el presidente del Gobierno para justificar ese proceso de regularización masiva que ha tenido un efecto llamada que, a pesar de la crisis económica —que es lo que ha provocado quizá una menor llegada de extranjeros en el último año—, siguen llegando de forma muy importante²³². ¿Qué es lo que dice su ministerio cuando le preguntamos por una estimación sobre el número de inmigrantes ilegales? Ahora ya no dice lo que decía el señor Zapatero, que los determinó en su día, cuando así lo necesitó políticamente. Ahora la contestación del Gobierno es la siguiente: Por su propia naturaleza resulta muy difícil hacer una cuantificación aproximada del número de inmigrantes irregulares. Hace cuatro años era perfectamente posible determinar el número de inmigrantes irregulares que, según el señor Zapatero, había dejado el Partido Popular. Ahora ya eso es imposible o muy difícil. Es más, cuando son los sindicatos los que dan la cifra estimada de irregulares, vienen ustedes a decir en la misma pregunta, que lo que dice UGT y Comisiones Obreras son meras opiniones. Eso es lo que está sucediendo. ¿Y qué es lo que va a suceder en el futuro? Señor ministro, dada la situación económica que tenemos en nuestro país y dados los datos de ocupación y los datos que aparecen en la encuesta de población activa, esta situación lejos de mejorar o reducirse en cifras, va a aumentar y va a aumentar desgraciadamente, porque el paro va a hacer que muchos ciudadanos extranjeros pierdan su tarjeta de residencia tras estar seis meses sin trabajo después de perder todo tipo de prestaciones. Esta es la situación que se nos viene encima. En 2008, ustedes dieron 494.000 tarjetas de residencia. El número de ocupados, siguió siendo el mismo, 286.000, pero hubo 370.000 extranjeros más en paro. Yo creo que esto debería hacerles reflexionar a ustedes. Está muy bien que usted nos cuente que ha expulsado a 900 más que el año anterior —y luego entraremos en esto—, pero el problema es que ustedes siguen permitiendo que entren de forma masiva muchos cientos de miles de ciudadanos extranjeros en nuestro país. Y ese es el origen de este problema. Ante esto, ¿qué es lo que van a hacer ustedes? ¿Van a seguir defendiendo la política del pasado, del papeles para todos, aquello de que van a poner legalidad donde ahora hay ilegalidad, como hicieron en su día? ¿Van a alardear sobre que somos la envidia de Europa o van a

²³²) El director de Inmigración de la Comunidad de Madrid, Pablo Gómez-Tavira ha declarado que los discursos antiinmigración “producirán ventajas y beneficios electorales pero tienen efectos demoledores en la convivencia”. “En inmigración gestionamos a veces más percepciones que realidades, y muchas percepciones de la realidad que tiene la ciudadanía son equivocadas, por eso hay que tener discursos claros. Muchas de estas percepciones se configuran y consolidan gracias a declaraciones políticas irresponsables, que buscan beneficios a corto plazo y rayan en la xenofobia. Todos los días trabajamos por deshacer prejuicios y tópicos; y lo hacemos”. En este sentido, ha indicado que en 2009 en España apenas aumentó en 60.000 personas el padrón, tras una década en la que aumentaba una media anual de 500.000 personas. En la Comunidad de Madrid, en el primer semestre, ha decrecido en 2.700 personas el número de empadronados. En Europa Press, 20/10/2010 <http://www.parainmigrantes.info/declaraciones-del-director-de-inmigracion-de-madrid-contra-el-pp-catalan-y-el-ex-ministro/>

pedir excusas alguna vez a los que cuando denunciábamos esto sencillamente nos respondían con el reiterado agravio de la xenofobia y el racismo? (Congreso de los Diputados, 21/10/2010)

Como podemos ver en esta intervención, el tema que se plantea el diputado es el de la inmigración irregular, especialmente el llamamiento al gobierno actual (PSOE) de anunciar las cifras “exactas” de los inmigrantes irregulares en el país, sosteniendo que las cifras de la inmigración irregular han ido subiendo los dos últimos años, pero sin declarar la fuente de las cifras que cita. Y por supuesto la argumentación del control de estos flujos, es según el diputado, el agravamiento de la situación económica en el país, la cual en combinación con el paro traerá como consecuencia más problemas a ellos y al país. De hecho el mismo diputado, sigue su intervención apuntando que:

[..] El sistema de protección social español no es un sistema sin fondo, y todos son seres humanos, todos, lo que están aquí, los que vienen y los que no están, todos, pero esto no es un pozo sin fondo y, por lo tanto, tiene unos límites, y en estos momentos los límites son los que provocan las políticas económicas que ustedes hacen, que solo sirven para crear desempleo. Un millón de extranjeros están desempleados, otro millón está en la economía sumergida y los datos diferenciales entre residentes extranjeros y empadronamiento —que es el sistema que ustedes utilizaron para decir en 2005 que había 800.000 inmigrantes ilegales— nos hacen entender que hoy hay 800.000 inmigrantes ilegales en nuestro país. Por eso el problema se agrava y puede ser que ustedes no quieran atajarlo, puede ser que el señor Corbacho crea que esto ya no es un problema, pero estamos viendo cómo es un problema, cómo la situación se agrava y cómo ustedes siguen en la foto, en la frase y en la demagogia. Afortunadamente los ciudadanos están en otra cosa, ven los problemas reales, ven un gobierno que es incapaz de solucionarles los problemas y por eso se está produciendo el cambio social que se está produciendo en este país.

En la misma declaración, el diputado enfatiza sobre el aumento de la inmigración irregular, y también intenta conectar el tema con el sistema de protección social español, al cual recurriremos en las siguientes páginas para ver como desde estas estrategias discursivas servirán para legitimar las medidas llevadas a cabo contra los inmigrantes en situación irregular.

En las declaraciones anteriores se puede notar también que el discurso sobre la inmigración irregular se fundamenta en el empleo de un lenguaje técnico que pese a su aparente neutralidad sirve para revestir de valores negativos al fenómeno y a sus sujetos utilizando cifras de aumento de la inmigración, y con ello se contribuye al mismo tiempo a marginar y

estigmatizar al colectivo inmigrante, situándolo fuera del sistema y expulsándolo discursivamente.²³³

Claro ejemplo de ello son las declaraciones de la diputada del PP, la Sra. Alicia Camacho, la cual en su campaña electoral para las elecciones Catalanas de noviembre de 2010²³⁴ tuvo como tema principal de su campaña electoral la expulsión de los inmigrantes irregulares.

²³³) T.VAN DIJK, *Racismo y análisis crítico de los Medios*, Ed. Paidós, Barcelona 1997, pág. 67

²³⁴) En su programa electoral el primer objetivo del PP Catalán era el control férreo de la inmigración ilegal. Un plan de barrios que fomente la convivencia y erradique problemas causados por la inmigración ilegal. El Partido Popular de Cataluña basó su campaña electoral en la crítica a la inmigración irregular. La candidata del PP Alicia Sánchez Camacho, presentó hasta una propuesta de contrato de convivencia por el que los inmigrantes se comprometen a abandonar España si se quedan sin trabajo. Sánchez Camacho indicaba que gestión del fenómeno migratorio se complica por los altos índices de paro de la actualidad y que no es lo mismo afrontar este reto con una tasa de paro del 7% que con un 20%. "Quien quiera trabajar en Cataluña deberá comprometerse a cumplir las leyes de nuestro país", declaraba en su campaña pre electoral, añadiendo los otros requisitos que a su juicio deberían cumplir los inmigrantes: respetar los "valores y costumbres" de España, aprender los idiomas oficiales en Cataluña, trabajar activamente por integrarse y volver a su país de origen si no pueden sostenerse por si mismos por haberse quedado sin trabajo. En la misma campaña y junto con el que entonces se presentaba para la alcaldía de Badalona, (y ahora alcalde de la ciudad) el Sr. Xavier Garcia Albiol, repartieron unos panfletos electorales en abril de 2010, en los que vinculaba a los gitanos rumanos con los problemas de seguridad y la delincuencia de la localidad, declarando en el mismo tiempo que "una parte importante de la inseguridad" de la ciudad es culpa de gitanos rumanos y que la querrela no iba a callar las políticas del PP contra la inmigración ilegal" En *El País*, 14/05/2011 http://elpais.com/elpais/2011/05/14/actualidad/1305361027_850215.html

2.2.5. La legitimación del discurso político contra la inmigración en tiempos de crisis: ¿Influye el nivel económico al auge de la xenofobia?

La crisis económica ha tenido efectos nefastos en el mercado laboral, afectando más profundamente a los inmigrantes y a los miembros de sus familias. El interés renovado por las migraciones de naturaleza laboral y la libre circulación de trabajadores, como consecuencia de la ampliación de Europa, había permitido limitar el aumento de los salarios y contribuir activamente a la fase de expansión económica. Todavía es pronto para medir el impacto de la crisis económica en las migraciones y si nos remitimos a los períodos de recesión económica anteriores, está claro que los inmigrantes siempre se han encontrado entre los colectivos más vulnerables en tiempos de crisis. Los países en donde la crisis se ha declarado antes y donde el crecimiento de los flujos migratorios ha sido más acusado en los últimos años registran un aumento significativo de la tasa de desempleo y una reducción de la tasa de empleo de los trabajadores inmigrantes²³⁵.

Según el último informe de SOS Racismo, la reacción de la sociedad española ante el fenómeno migratorio, en este momento difícil de crisis económica, ha sido en general buena. En términos de conflictividad, se puede decir que la misma no es reseñable si la comparamos con otros países del entorno europeo. Pero el análisis anterior, sin dejar de ser cierto, no debe llevarnos a la autocomplacencia dado que en cualquier momento puede surgir el conflicto, como ya hemos visto en el caso de Grecia.

La conflictividad, según este informe, sigue siendo especialmente preocupante en las actitudes de rechazo a la comunidad musulmana y a la instalación de mezquitas. Y si acudimos ahora al discurso que, por ejemplo, se ha desarrollado en torno a la inmigración en las pasadas elecciones municipales por parte de algunos partidos políticos, es evidente

²³⁵) J. GARSON y J. DUMONT, *Crisis económica y migraciones. Bases para la reflexión*. En *La inmigración en tiempos de crisis. Anuario de la inmigración en España (edición 2009)*, CIDOB, Barcelona 2009, pág. 46.

que estamos en la dirección contraria a esa pedagogía política que se precisa en este ámbito. A los casos ya conocidos y anteriormente mencionados, ocurridos en Cataluña en torno a la oposición a abrir oratorios de rezo musulmán, se unen, según el Informe, los de Vitoria y Bilbao²³⁶.

Los recortes sociales aumentan la exclusión y por lo tanto aumentan las posibilidades de conflictividad. En un contexto de crisis económica el sentimiento de competencia en el acceso a los recursos se acentúa. Pero eso, lo novedoso de las encuestas que se realizan no está en la constatación de un progresivo aumento de actitudes de rechazo hacia la inmigración, sino el aumento de un discurso identitario y asimilacionista. El discurso de la invasión, que dominaba en 2006- 2007, se ve sustituido en 2011 por el de la competencia, implantado no solo entre personas de bajos recursos sino entre quienes por su posición social no se ven afectadas por esa supuesta competencia. Por otro lado, cada vez se aprecia más una diferencia de actitudes de rechazo en función de la nacionalidad del inmigrante. En este sentido, los colectivos magrebíes y africanos se llevan la peor parte.

En cuanto a la discriminación en el acceso a derechos laborales, sociales y políticos, que es el apartado que menos noticias genera, y sin embargo es el que más denuncias ha recogido el Informe constata que el 40% de las denuncias se refieren a temas de discriminación en el acceso a locales públicos, vivienda (inmobiliarias), discriminación laboral, educación o sanidad y servicios sociales. Este resultado demuestra la importancia de establecer

²³⁶) Los conflictos de Vitoria y Bilbao por la creación de centros de culto en lonjas, a pesar de ser casos puntuales, han encendido las alarmas. El caso más claro es el de Vitoria, donde la lonja de un futuro centro de culto musulmán en el barrio de Zaramaga amaneció con pintadas, entre ellas una esvástica nazi y frases como "España no es un zoo", "Moros no" y "Stop al Islam". El de Zaramaga es el símbolo de un cambio cualitativo, según Gorka Moreno, coordinador del Observatorio Vasco de la Inmigración, Ikuspegi. Y es que a finales de junio de 2012, desconocidos arrojaron carne de cerdo y sangre en el interior del local. Fuera de Euskadi, en lugares como Castellón o Valencia, hay grupos de extrema derecha que están alimentando estos conflictos. El argumento de los vecinos para protestar contra los centros de culto ha sido el de *la falta de higiene, la afluencia masiva de personas y el ruido*. Sin embargo, la crisis se ha sumado a la estigmatización del colectivo magrebí -el peor valorado con 3,17 puntos-, al que se asocia con lo musulmán a pesar de que la religión aglutina a muchas nacionalidades. Otro factor, el papel de algunos partidos. El hoy alcalde de Vitoria, Javier Maroto (PP), se posicionó en las elecciones del 22-M a favor del colectivo anti mezquita, que ya ha reunido más de 2.000 firmas contra el centro. Ganó las elecciones, pero no lo hizo en el barrio implicado. Ahora quiere que el colectivo traslade la mezquita, que ya tiene el permiso. En *El País*, 24/07/2012 http://elpais.com/diario/2011/07/24/paisvasco/1311536403_850215.html

mecanismos no solo de recogida de denuncias sino de protocolos de actuación para gestionar con éxito este tipo de reclamaciones, algo que hoy en día resulta inexistente. De los ámbitos mencionados destacan dos por el elevado número de quejas: la discriminación laboral y el acceso a locales públicos que suponen las tres cuartas partes del total de denuncias. Mejorar el acceso a la vivienda, a la educación o simplemente el acceso a un local de ocio pasa por el previo reconocimiento del derecho. Y es aquí donde nos encontramos con el mayor escollo por parte de la administración, que continúa eludiendo el tema central, es decir, el tratamiento de la integración desde el plano de los derechos.

El Informe, aunque no analiza las consecuencias del recorte en el acceso a la sanidad para la población inmigrante en situación irregular llevado a cabo el pasado mes de abril de 2012, lo recoge como una de las medidas más significativas de la crisis que pesa sobre los inmigrantes, sosteniendo que “medidas de este tipo van en la dirección contraria a la deseada, aumentan el estigma hacia todo un colectivo y contribuyen a que las encuestas de opinión sigan reflejando un aumento en lo que se llama el grupo de «reacios» al hecho migratorio”²³⁷.

El aumento de este tipo de prejuicios contra la inmigración, ha sido consecuencia de la grave crisis económica que está viviendo España y Europa en general, pero también podemos afirmar que ha sido utilizado en el discurso político de varios partidos, no sólo en sus declaraciones en la prensa y en debates dentro del Congreso, sino también y especialmente, durante sus campañas electorales.

Es importante ver en este punto como ciertas declaraciones, repetidas en la prensa y en discurso de los partidos políticos mayoritarios han ido ganando espacio durante estos años de la crisis para culminar en su legitimación.

²³⁷) *Informe Anual, S.O.S Racismo 2012: Sobre el Racismo en el Estado Español*. Federación de Asociaciones de S.O.S Racismo del Estado español 2012.
En: http://imagenes.publicoestaticos.es/resources/archivos/2012/7/5/1341502950140PRESENTACION_INFO_RME_EJECUTIVO.pdf, pág. 7.

Asimismo, sobre este último tema, Teun Van Dijk explica que el poder político y la legitimidad están constantemente en peligro. Pueden ser cuestionados por rivales políticos, instituciones civiles, tales como la prensa y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), así como por la población en general, pero en una crisis de este tipo, los actos de legitimación son fundamentales. En este caso, tanto estos cuestionamientos como la posterior legitimación son en gran parte discursivas y, por lo tanto, sujetas a un profundo análisis discursivo. Esta legitimación discursiva tiene su función dentro de un proceso más general de legitimación social y política, en el cual están en juego las instituciones que ostentan el poder, el Estado, la ley, los valores compartidos y el orden social²³⁸.

Veamos dentro de los ejemplos, como desde los comicios de la crisis económica (e incluso antes), el discurso sobre el aumento de los inmigrantes y sus consecuencias en la saturación de las ayudas sociales, se ha ido utilizando por los políticos hasta llegar a legitimarse.

En sus varios discursos, hasta las últimas elecciones de 2011, cuando ganó, el Presidente del Gobierno, Mariano Rajoy, desde los comicios de la crisis, había hecho varias declaraciones sobre el tema de la regularización de la inmigración, el control de los flujos migratorios y especialmente empezaba a enfatizar el “colapso” de los servicios públicos por culpa de este aumento de la inmigración, declarando en 2008 que:

[..]Todos los extranjeros que vengan a nuestro país tienen los mismos derechos y oportunidades que los españoles, pero también los mismos deberes y obligaciones. Pero al mismo tiempo no pueden saturar nuestros servicios públicos, los derechos de uno nunca pueden perjudicar a los de los demás.

Y también sigue con el mismo discurso, en un mitin de precampaña ante 1.500 simpatizantes en Cunit (Tarragona), donde recuerda que:

²³⁸) T VAN DIJK y L. MARTIN ROJO, *Había un problema y se ha resuelto. Legitimación de la Expulsión de Inmigrantes “Ilegales” en el Discurso Parlamentario Español*. Publicado en Luisa Martín Rojo & Rachel Whittaker (Eds.), *Poder-Decir, o el poder de los discursos*. Madrid: Arrecife, 1998, pág. 170-171.

[..]España es el segundo país europeo con más inmigrantes, por detrás de Alemania y por delante del Reino Unido y Francia y hay 180.000 inmigrantes en paro mientras que los españoles deben irse fuera a buscar trabajo[..]

Asimismo, utilizando este tipo de argumentos, y especialmente, teniendo como argumento de partida el tema de la crisis económica, el actual gobierno ha llegado a legitimar este discurso en sus planes de recortes, hechos ya realidad. El caso más ilustrativo es justo el de la denegación al acceso a la sanidad a los inmigrantes en situación irregular, y así lo justificaba hace unos meses, el ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, en una entrevista a la RTVE, sosteniendo que:

[..] Entre los objetivos del Gobierno está limitar el “abuso” que hacen los extranjeros del sistema sanitario público “bajo el amparo de que es universal mientras que en su país pagan”. También se redefinirá la cartera de los servicios básicos para hacerla más racional y adecuada [..]

Anteriormente nos referimos a la legitimación del discurso político, y mediante los ejemplos de las declaraciones anteriores, se ha podido ver, cómo estas estrategias discursivas y políticas se han legitimado.

Siguiendo con el análisis que hace Van Dijk de la legitimación, vemos que estas estrategias discursivas tienen muchas facetas y una de estas facetas puede designarse como "el conflicto de versiones", es decir, la forma en la que el Estado emplea su autoridad para definir y justificar los "hechos" en contraste con la versión crítica de los inmigrantes y sus representantes. Otro aspecto es la participación de los diferentes participantes (interventores) en este juego del "campo político", tanto en el Parlamento como en la sociedad española (e incluso europea) en general. De esta forma, el acto sociopolítico y discursivo de legitimación puede analizarse al menos en los siguientes ámbitos y legitimando:

- La acción controvertida en sí (en este denegar el acceso a la sanidad básica a los inmigrantes en situación irregular)
- La descripción, representación o versión subjetiva o parcial de esa acción y sus

protagonistas, que se ofrece como verdadera y fiable (en contraste con las versiones de, por ejemplo, la prensa o las ONG) y

- El propio discurso ministerial (como apropiado y autoritativo y, por lo tanto, deslegitimador de los discursos alternativos) que se lleva a cabo²³⁹.

Asimismo, dentro de este ejemplo de legitimación del discurso político que ha sido llevado a cabo los últimos años de la crisis en España, podemos concluir que mediante las estrategias discursivas realizadas, los discursos políticos contra la inmigración en tiempos de crisis, han influido en su legitimación.

El objetivo de este tipo de estrategias discursivas, es el de influir a la opinión pública, presentando un problema, en este caso el de la saturación de la sanidad pública por culpa del acceso a ella a muchos inmigrantes sin derecho de estancia o permanencia en España.

Y por último, en nuestro análisis es importante el hecho de que el discurso de legitimación suele realizarse mediante un *discurso persuasivo*²⁴⁰ (y en ocasiones manipulativo). En este discurso de legitimación, las acciones y políticas institucionales se describen como beneficiosas para el grupo o sociedad en su conjunto, al tiempo que las acciones moralmente censurables o controvertidas se ignorarán, distorsionarán o reinterpretarán como si fueran aceptables. Al menos, dichas acciones se justificarán como moral o

²³⁹) T VAN DIJK y L. MARTIN ROJO, *Había un problema y se ha resuelto. Legitimación de la Expulsión de Inmigrantes "Ilegales" en el Discurso Parlamentario Español*. Publicado en Luisa Martín Rojo & Rachel Whittaker (Eds.), *Poder-Decir, o el poder de los discursos*. Madrid: Arrecife, 1998, pág. 171-172.

²⁴⁰) Un 27,9% de los españoles "cree que los inmigrantes abusan de la atención sanitaria gratuita" y más de un 31% está "más bien de acuerdo" en que la población inmigrante causa una disminución en la calidad de la atención sanitaria.

Sin embargo los inmigrantes visitan 6,4 veces al año su centro de salud de Atención Primaria frente a las 11,1 visitas de los españoles. En el caso de los niños, acuden 5,5 veces al centro de frente a las 7,3 visitas de los niños autóctonos. Gastan menos en farmacia: los españoles gastan una media de 236 euros al año en medicinas frente a los 81 euros de los inmigrantes. En el caso de los niños el gasto es de 41 euros frente a 22. Están en peores condiciones para poder utilizar los servicios sanitarios, dado que desconocen en gran parte los recursos del sistema. También presentan una frecuencia de visitas a médicos especialistas algo inferior (0,46 visitas) que la población autóctona (0,55 visitas). La obtención de pruebas no urgentes reproducía el mismo patrón diferencial entre población autóctona y extranjera (15,4% y 12,3%). En: *El acceso de los inmigrantes a los servicios sociales en la Comunidad de Madrid, como factor de integración* <http://estudiosgeograficos.revistas.csic.es/index.php/estudiosgeograficos/article/view/28/25>.

políticamente defendibles en la " coyuntura actual", por ejemplo, durante una crisis como es en este caso. Este puede ser el caso de las políticas de restricción de la inmigración e incluso de las medidas controvertidas contra la inmigración, como la del ejemplo anterior", presentadas como una respuesta "necesaria" ante la crisis y el acceso exagerado de los inmigrantes en la sanidad pública.

Conclusiones

En general, antes de entrar en el análisis comparativo entre los dos países aquí presentados, podemos a modo de conclusión en el caso de España, intentar contestar a las preguntas planteadas al principio de este trabajo de investigación.

- Así mismo hemos visto que en España no existen partidos de extrema derecha y hasta cierto punto, estos partidos no están aceptados en la sociedad española.
- ¿Cuáles son los temas a los que el discurso político recurre más? En el caso de España el tema más importante en la actualidad, como ya se puede deducir, es el de la integración de la inmigración, el control de los flujos y el acceso a los derechos sociales, como consecuencia de la crisis.
- ¿Influye la crisis financiera en el tema de la inmigración? La crisis financiera ha influido en la evolución del discurso político sobre la inmigración en España y estuvo presente en el discurso electoral de casi todos los partidos.
- ¿Cómo ha ido evolucionando el discurso sobre la inmigración?
El discurso político sobre la inmigración en España, ha ido endureciendo, hasta llegar a niveles considerables de xenofobia, es verdad que esta realidad no ha influido a niveles alarmantes en la sociedad, pero el discurso de los medios y de los políticos está “ayudando” para cambiar esta realidad.

Capítulo III

Análisis Comparativo entre España y Grecia

3.1 Introducción

En la tercera y última parte del presente trabajo, se desarrollará un análisis comparativo de la situación del discurso de la inmigración entre los dos países. Se intentará ver, mediante los datos que se van a presentar, según las preguntas planteadas al principio de este trabajo de investigación, como se presentan los niveles de xenofobia entre estos dos países. Esto se intentará lograr mediante la comparación de varios datos facilitados de las últimas investigaciones realizadas sobre la realidad de los dos países. En general el objetivo principal de esta última parte es poder contestar si Grecia y España presentan realidades diferentes en el discurso de sus políticos sobre la inmigración, y esto se intentará lograr mediante un análisis comparativo que intentará contestar a las preguntas y al objetivo, planteados en la introducción general de este trabajo de investigación, reflejando aquellos discursos que más importancia presentan en los dos países. Cabe advertir, que entre Grecia y España los temas en el discurso de inmigración no serán iguales, como es normal a la hora de comparar dos sociedades diferentes.

El análisis se centrará en los siguientes puntos:

I. Caso de España:

- Nivel de aceptación de los partidos xenófobos
- Inmigrantes que despiertan más o menos filias en la población
- Evolución de las actitudes (racistas o no) hacia la inmigración.

II. Caso de Grecia:

- Discursos más repetidos en la política griega
- Sentimientos de la población hacia la inmigración
- Niveles de racismo

- Consecuencias de la inmigración en la crisis
- Inmigración irregular en la salud pública
- Inmigración irregular en el trabajo.

3.2 Grecia y España: ¿dos realidades diferentes en el discurso político sobre la inmigración? Un análisis comparativo.

El estudio del discurso sobre la inmigración en general, y su función en la reproducción del sistema de racismo en particular, es un campo de análisis incipiente en Grecia y España, que necesariamente, como algunas contribuciones muestran, tiene unos matices históricos y sociopolíticos que responden al propio contexto de estos países.

Asimismo, en el momento de un análisis comparativo del discurso sobre inmigración, entre los dos países anteriormente analizados, nos encontramos con muchas diferencias y algunas similitudes, que se analizarán a continuación.

Para comparar la situación de la inmigración en el discurso y en general en estos dos países, analizaremos el modelo de la visión de los inmigrantes que se presenta en los dos países. Es decir, se hará una comparación entre los dos países, centrándonos en los temas más importantes que se encuentran en general en el discurso sobre la inmigración en ambos. De ahí podemos comparar los niveles de xenofobia que destacan en España y Grecia. Asimismo, para el análisis comparativo entre estos dos países se intentará contestar, a las preguntas planteadas en los objetivos de la presente investigación.

Como los otros países en Europa que tenían colonias (Inglaterra, Holanda, Francia y Portugal), también España ha conocido los discursos (neo) colonialistas, legitimadores de la esclavitud y supremacistas de la raza blanca. Pero aquel fue un racismo colonial que se mezclaba con un fundamentalismo católico que definía a los indígenas y los africanos no solamente como otros, sino también como inferiores paganos, sin alma y, por lo tanto, aptos para la esclavitud o la opresión. Las consecuencias de esas ideologías colonialistas se manifiestan hoy en día en los prejuicios de superioridad peninsular y la discriminación de los latinoamericanos en todos los campos de la sociedad española²⁴¹. En el discurso de las

²⁴¹) Según el Informe: *Evolución del racismo y la xenofobia en España 2010*, los vecinos españoles de diferentes barrios multiétnicos de Madrid critican a la auto segregación que se dirige a marroquíes y gitanos; colectivos a los que se concede el calificativo de “problemáticos”, porque “no son capaces de adaptarse o

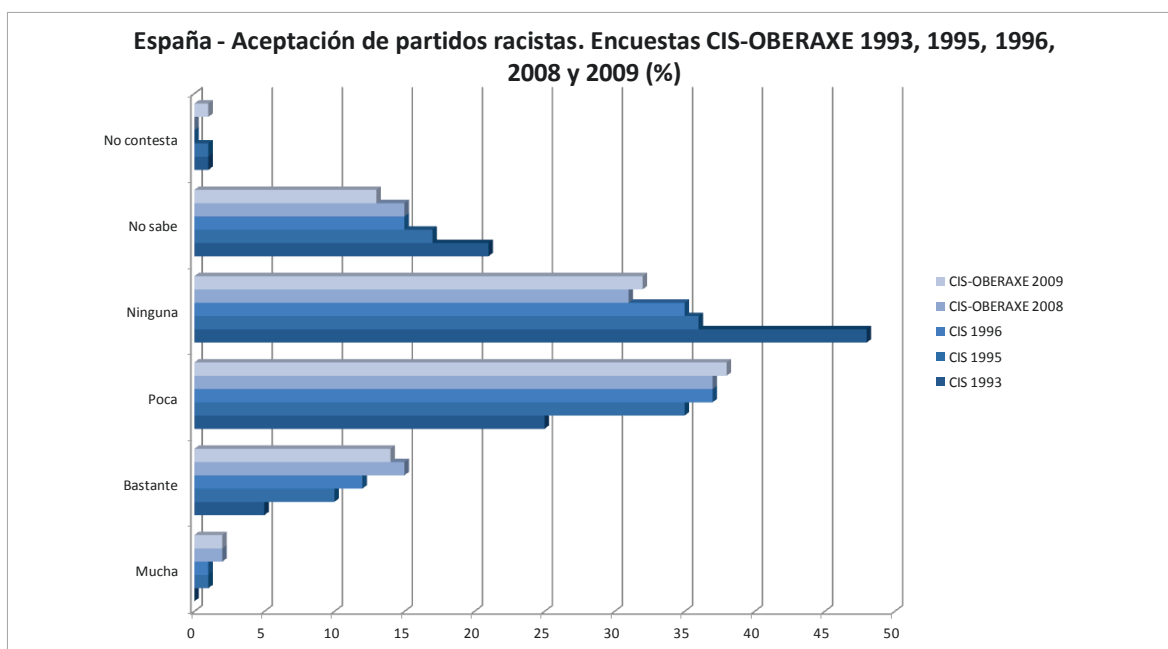
élites esas actitudes se perciben incluso en el sistema de la homologación de los títulos académicos, cuando estudiantes con más formación en América Latina tienen que pasar por un largo proceso burocrático en España para que sean reconocidos como “aptos” para recibir un diploma español. En el campo de la política, el racismo de las élites responde, en parte, a una doble consecuencia de la dictadura franquista. Por un lado, con la democracia el franquismo quedó profundamente desacreditado en el discurso oficial y con ello también las formas del racismo abierto del Estado²⁴². Este hecho podría explicar, en parte, por qué España es uno de los pocos países de Europa sin partidos racistas y de extrema derecha.

Esto se refleja en el cuadro 3.2.1, que recoge los resultados de encuestas CIS realizadas durante los años 1993, 1995, 1996, 2008 y 2009 a la población española. En este cuadro podemos ver como este tipo de formaciones han sufrido un claro auge. A pesar de no existir un partido “xenófobo” como tal, en España en solo 16 años, la encuesta marca un incremento del 320% en las opiniones “favorables” (mucha y bastante aceptación). El gráfico resulta interesante ya que el porcentaje de opiniones “desfavorables” (Poca o Ninguna aceptación) se mantiene casi constante (en entornos del 70%), desde el año 1993 hasta el 2009. El segmento que pierde en las encuestas, es el de aquellos que No Saben/No contestan. Este dato es significativo del auge en la aceptación del racismo en torno al discurso político, ya que parece claro que aquellos que en el 93 decían no saber o no contestaban se han trasladado a segmentos de opinión favorables. Estas tendencias combinadas con la no aparición de partidos xenófobos, dificulta el vaticinio de éxito electoral, aunque se compartan factores socioeconómicos que en otros países europeos, como en el caso de Grecia, han propiciado el ascenso de formaciones políticas populistas de ideario xenófobo.

integrarse” (por ejemplo en lo tocante a “escolarizar a los niños”), y conceptos que también han sido reforzados por el discurso mediático y político contra este grupo. En M. CEA D’ANCONA y M. VALLES MARTÍNEZ, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Oberaxe, Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2010, pág. 159.

²⁴²) R. ZAPATA-BARRERO y T. VAN DIJK (eds.), *Inmigración y discurso*. En: *Discursos sobre la inmigración en España. Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, Fundació CIDOB, Barcelona, 2007, pág. 13.

Cuadro 3.2.1.



Analizando debates parlamentarios nos damos cuenta que incluso los diputados del PP (el partido a priori más conservador de los representados en el parlamento) se esfuerzan para marcar una distancia con ese racismo explícito y como prueba de su carácter democrático a pesar de las presiones de las corrientes más racistas. Por otro lado, como partido conservador y alineándose con los demás partidos de derechas europeos, su discurso sobre la inmigración muestra los rasgos típicos del racismo político cuando en los discursos de Aznar (como Presidente), Rajoy, Acebes y otros líderes del partido la inmigración “ilegal” se asocia directamente con la delincuencia, como en el caso de Inglaterra, donde para la reproducción de las posiciones anti inmigratorias no se necesita un partido racista porque hay una clara presencia de posiciones racistas implícitas dentro de los partidos oficiales²⁴³.

Por el contrario, en el caso de Grecia, como vimos anteriormente, el caso de los partidos xenófobos es bastante alarmante. Primero, por qué son partidos políticos que influyen cada

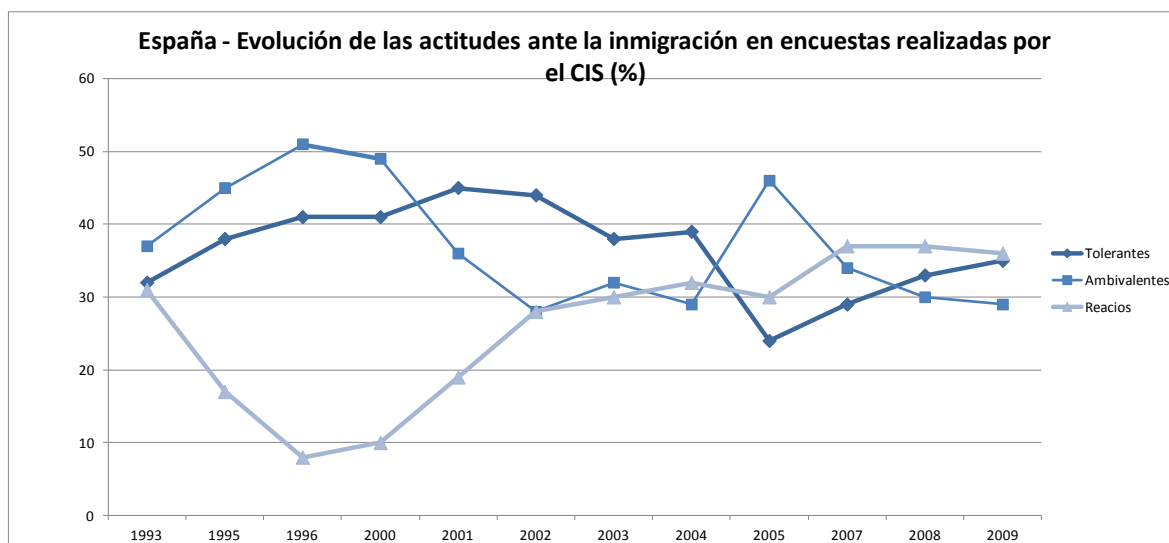
²⁴³) R. ZAPATA-BARRERO y T. VAN DIJK (eds.), *Inmigración y discurso*. En: *Discursos sobre la inmigración en España. Los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, Fundació CIDOB, Barcelona, 2007, pág. 13.

día más en la opinión pública de Grecia²⁴⁴ y segundo, porque, como ya hemos mencionado anteriormente, estos partidos han ganado muchos simpatizantes (e incluido muchos votantes), por culpa de la crisis económica y social que está golpeando a Grecia.

Siguiendo con el análisis comparativo entre los dos países, podemos también, mediante los siguientes gráficos, examinar los tipos de actitudes hacia la inmigración que se presentan en la sociedad española.

En el caso español, como puede observarse en el Cuadro 3.2.2, el 36% de los encuestados en 2009, son reacios a la inmigración, un 35% tolerantes y el 29% ambivalentes. Por lo que, el rechazo expreso a la inmigración se mantiene en niveles similares a los recogidos en las encuestas de 2007 y 2008; mientras que la tolerancia prosigue la tendencia ascendente desde 2005. La ambivalencia, por otro lado, conserva su peso porcentual (similar a la encuesta de 2008).

Cuadro 3.2.2

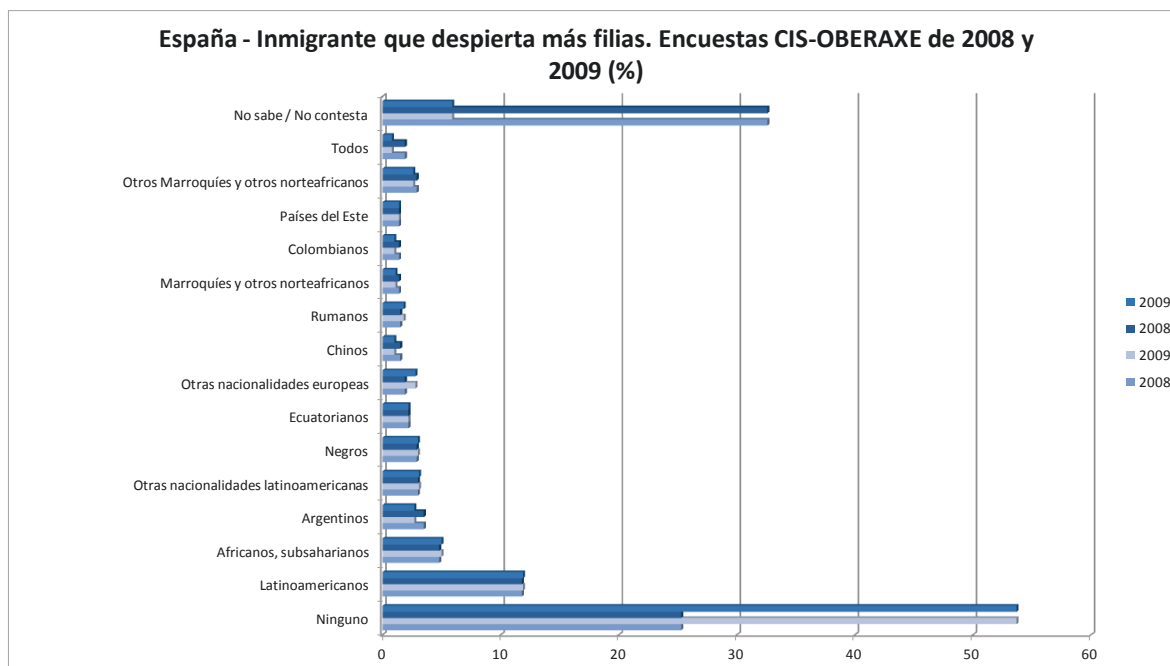


Siguiendo con el mismo caso, resulta importante conocer el motivo que se arguye detrás de las expresiones de rechazo a determinadas personas. Descubrir los prejuicios que laten y

²⁴⁴) Por ejemplo el Partido xenófobo LAOS, tiene una cadena de Televisión (<http://teleasty.site50.net/>) donde varios de los miembros del partido tienen programas de actualidad política y en muchos casos se encuentran discursos bastante xenófobos contra los inmigrantes que viven en el país.

entorpecen las relaciones de convivencia entre unos y otros es de gran interés analítico. El cuadro 3.2.3 ilustra las distribuciones porcentuales de los grupos de población que suscitan mayor atracción versus rechazo en la población española. En 2008, el 25% de los encuestados declaró no sentir simpatía hacia ningún grupo de inmigrantes mientras que en 2009, la proporción se dobla aglutinando al 54% de la muestra. Incremento desproporcionado que podría atribuirse a la agudización de la crisis económica en el país.

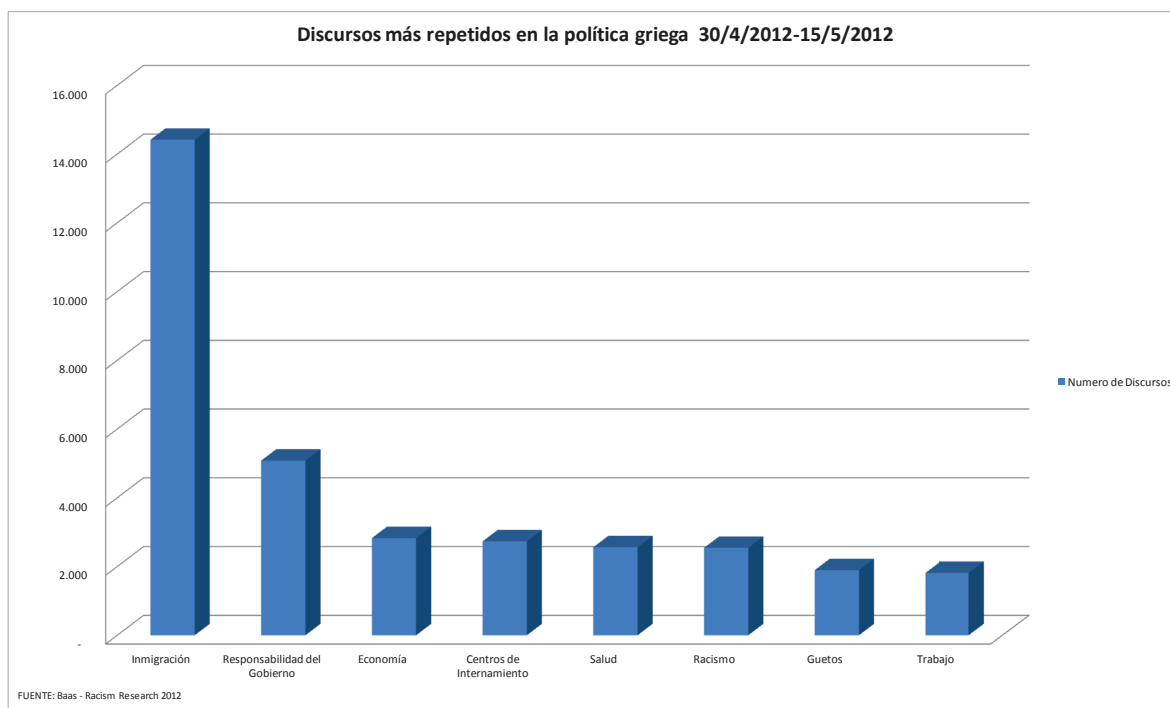
Cuadro 3.2.3



En el caso de Grecia por otro lado, según un último estudio realizado,²⁴⁵ analizando la frecuencia y el tipo de discurso sobre la inmigración en los medios de comunicación griegos y el parlamento, los resultados son impactantes, en cuanto a la importancia que tiene el tema en todos los medios, la sociedad y el discurso político, en un momento muy difícil para la economía del país y su crítica situación en el seno de la Unión Europea.

²⁴⁵) Inmigración y Racismo: una investigación sobre la evolución del racismo en Grecia, Julio 2012. Baas. Social Media Analysis. <http://baas.gr/2012/07/10/racism/>

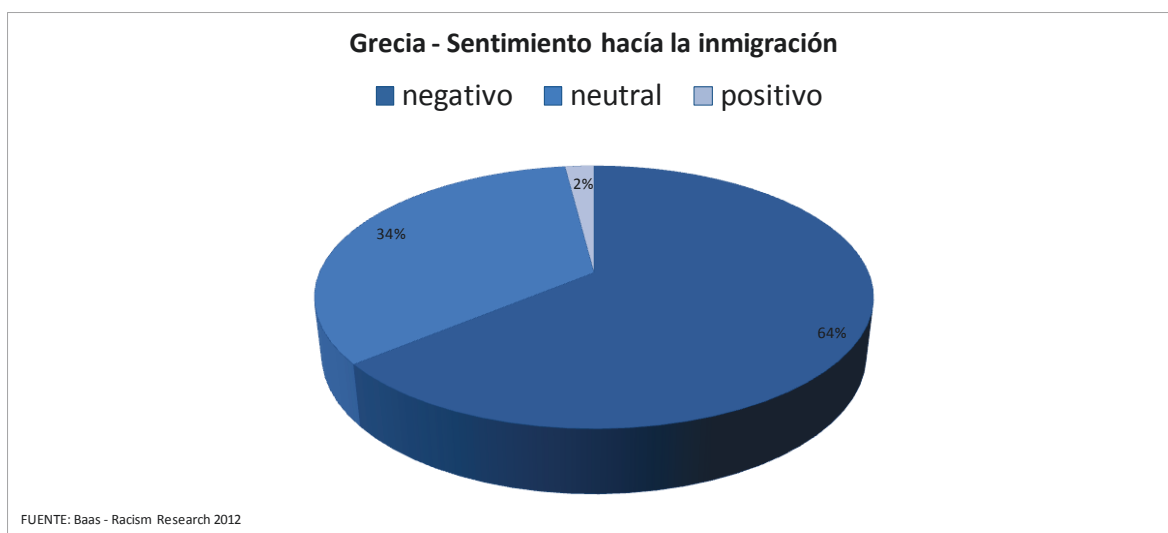
Cuadro 3.2.4



En el último periodo en Grecia, el tema de la inmigración ha creado una gran “burbuja” de discursos contra ella, dentro y fuera del parlamento. Como se puede observar en el Cuadro 3.2.4, el tema de la inmigración ocupa aproximadamente el 42% de los discursos políticos más repetidos. Además a esto hay que sumarle aquellas otras temáticas en donde también puede aparecer ligada la inmigración: como la crisis, el paro, la sanidad pública, el orden público, los sentimientos de los griegos son negativos. Es decir, que en la sociedad griega, la inmigración se relaciona con graves problemas para el país de acogida, con delincuencia y como un factor crucial de la situación difícil por la cual está pasando el país. Según los resultados de la encuesta el discurso de la inmigración en Grecia se centra en 6 puntos importantes:

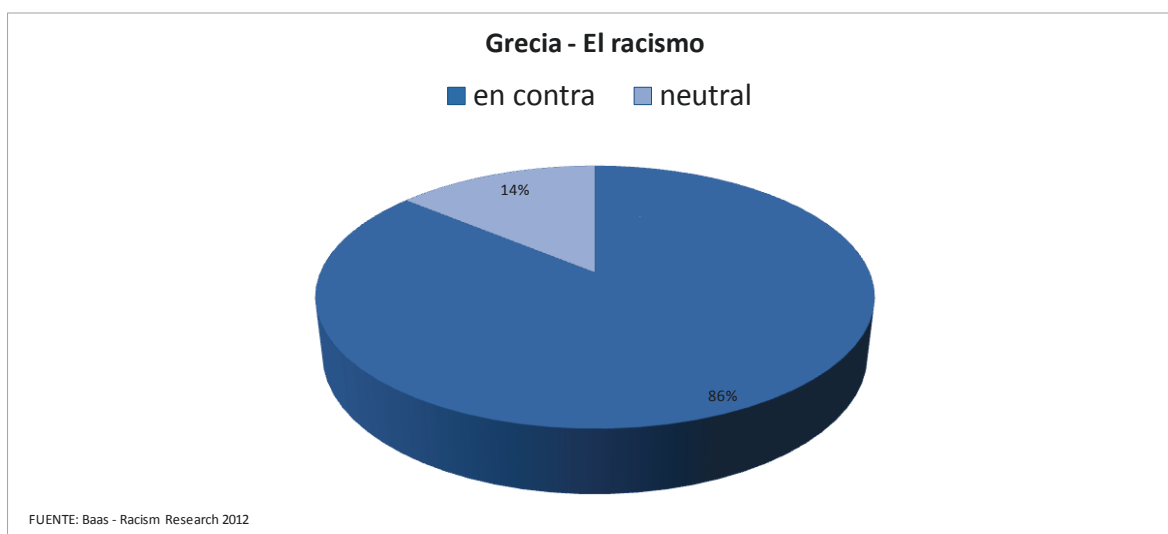
- i. Los sentimientos hacía la inmigración son negativos, el 64% de los encuestados muestra sentimientos negativos hacía la inmigración, como puede observarse en el Cuadro 3.2.5.

Cuadro 3.2.5



- ii. En contraste, sorprende que el 86% está en contra del racismo.

Cuadro 3.2.6



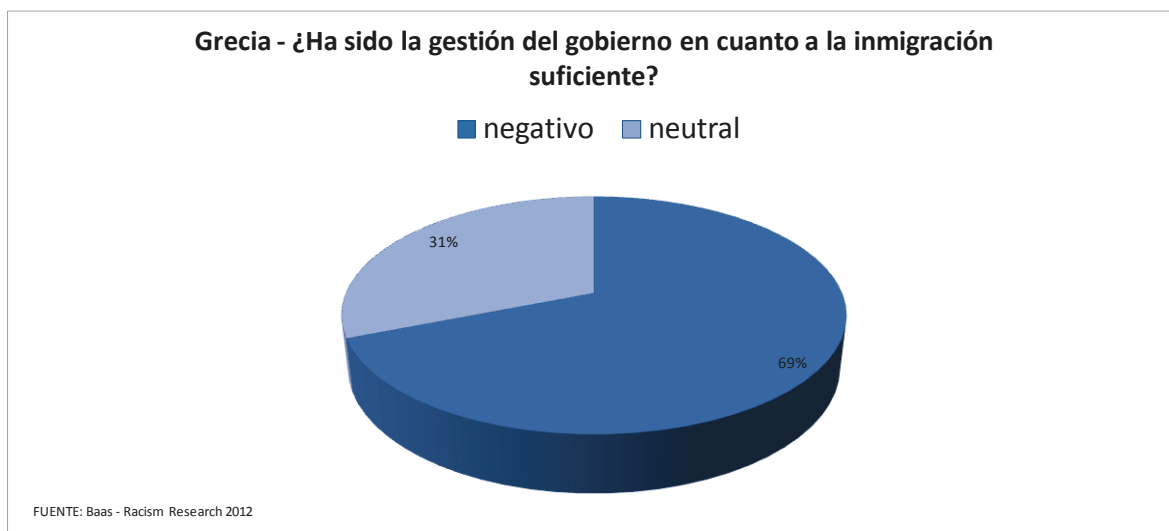
- iii. También, una gran parte de la población y de la opinión pública, aunque ven la inmigración como algo negativo para el país, está en contra de la creación del mayor centro de internamiento (el centro de Amygdaleza, al cual se hizo referencia en la segunda parte de la presente investigación).

Cuadro 3.2.7



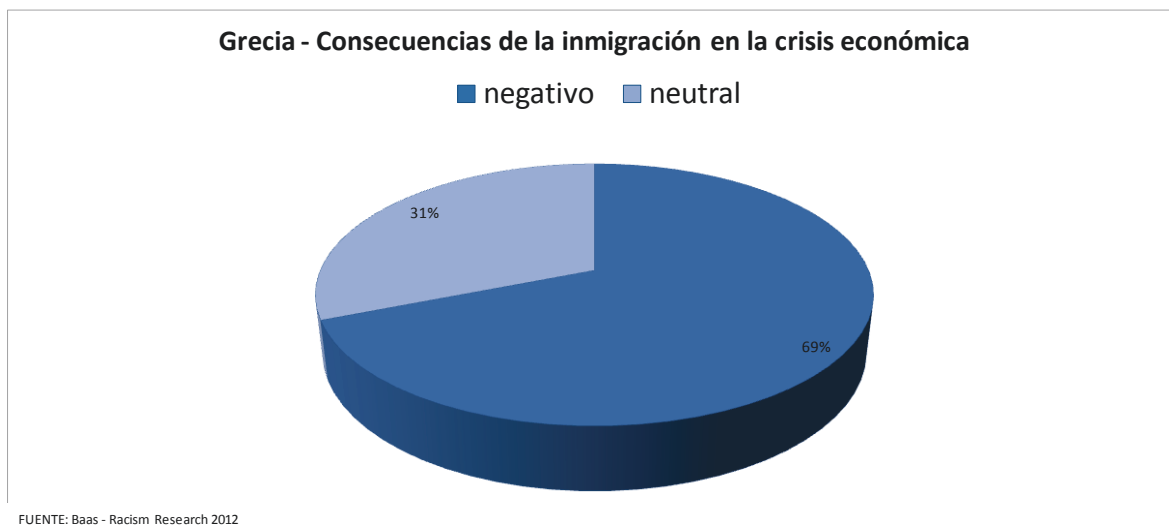
iv. En cuanto a la gestión de la inmigración, la mayoría de los encuestados contestan que la gestión del tema, por parte del gobierno, ha sido negativa.

Cuadro 3.2.8



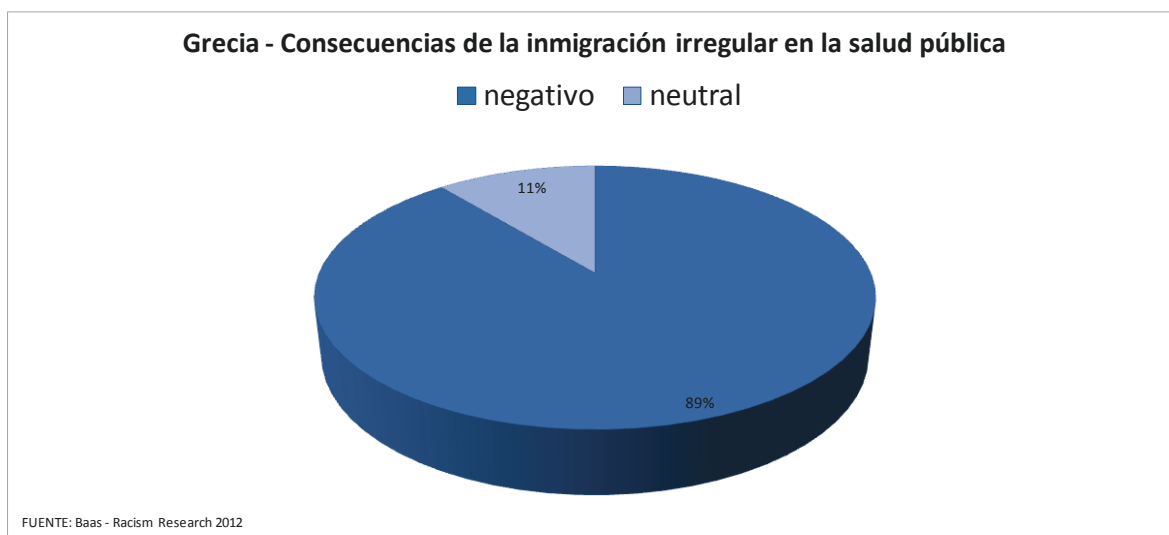
v. Otro tema muy importante es el de la crisis económica, y las consecuencias de la inmigración en ella.

Cuadro 3.2.9



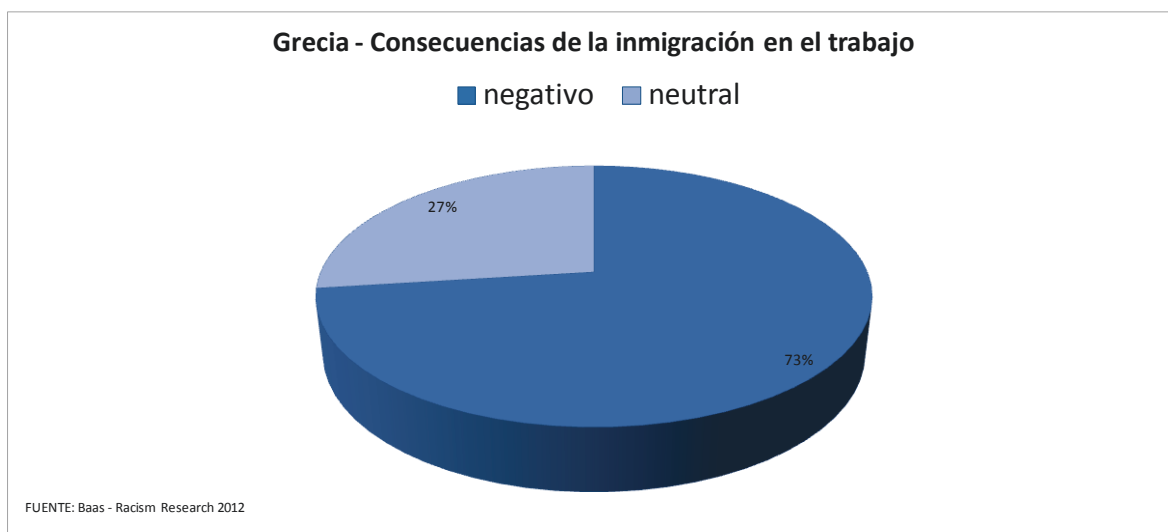
- vi. También las consecuencias de la inmigración irregular en la sanidad pública, es un tema muy importante en la sociedad griega, especialmente después de que el gobierno tomara la decisión de publicar las fotos de las prostitutas extranjeras, en situación irregular, afectadas del SIDA, este asunto fue muy criticado por las asociaciones de defensa a los inmigrantes y especialmente por las mujeres que trabajan en este sector.

Cuadro 3.2.10



- vii. Por último, en un país que está sufriendo una de las crisis más graves de su historia, la inmigración se percibe por parte de la sociedad, pero también en el discurso político, como una amenaza a la hora del acceso al mercado laboral.

Cuadro 3.2.11



Por otro lado, el mismo tema de la presentación de la inmigración como el problema más grave en este momento en Grecia, ha sido utilizado por el gobierno y casi por todos los partidos políticos como una “vía de escape”, es decir se está intentando usar el tema de la inmigración como un intento de poder centrar todos los problemas del país en un tema, que aunque es importante, no es la razón por la cual el país está pasando en crisis.

De los diferentes análisis realizados, cabe concluir que el contexto de crisis económica y de elevada tasa de desempleo sigue propiciando el protagonismo de dimensiones económicas y de empleo en el posicionamiento ante la inmigración. También la imagen estereotípica que atribuye a la inmigración la detracción de oportunidades laborales. La posición económica y laboral de la persona es clave. Gozar de buena posición contribuye a la concepción positiva de la inmigración como “ganancia”, en tanto que tener una posición deficitaria incide en su imagen de “perjuicio”, con la consiguiente expresión de rechazo a la inmigración. Pero igualmente continúa siendo clave su nivel de estudios, edad y religiosidad (que marca el componente identitario y de mentalidad). Además del grado de confianza que se tenga en las personas y la permanencia de prejuicios hacia la inmigración,

en general, y hacia nacionalidades concretas de inmigrantes, en particular. Prejuicios que se exteriorizan en la no aceptación de diferentes modos de convivencia con la población inmigrante, junto con la no predisposición a concederles derechos. Es en estas variables y dimensiones de xenofobia donde las medias grupales presentan mayor polaridad, convirtiéndolas (como ya sucediera en 2008) en decisivas en la demarcación del posicionamiento o actitud hacia la inmigración. En suma, se mantiene lo ya apreciado al inicio de la crisis económica, cuando la posición en el mercado laboral y en la escala social destacaban, junto a la variable estudios, en la configuración de las actitudes hacia la inmigración. Pero ahora la imagen estereotípica de la inmigración que la asocia a la detracción de oportunidades laborales adquiere un mayor peso. Imagen que conviene atajar con datos reales que lo contradigan. Así mismo, es muy importante, en tiempos de crisis e incertidumbre económica se hace aún más necesario cuidar los mensajes e imágenes que de la inmigración se transmite para que no se active la xenofobia²⁴⁶.

Asimismo, al ver la situación como se presenta la inmigración en España y Grecia, como se ve por parte de la sociedad y como se presenta en los discursos políticos, podemos concluir con las siguientes afirmaciones.

Primero, el nivel de xenofobia en Grecia es más alto que el de España, y eso se nota no solo mediante los discursos políticos analizados pero también se ve reflejado en las tablas de las encuestas anteriores. La principal razón del auge de la xenofobia en Grecia, es en parte, por consecuencia de la grave crisis que está viviendo el país y la sociedad griega. En el caso de España, aunque también se encuentra en plena crisis económica, los sentimientos sobre la inmigración en la sociedad se dirigen más hacia el tema de la integración de los inmigrantes, sobre la imposibilidad (a veces) de su integración por culpa de sus culturas o religiones, pero estos niveles no son lo mismo altos que con los de Grecia.

²⁴⁶) M. CEA D'ANCONA y M. VALLES MARTÍNEZ, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Oberaxe, Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2010, pág. 373.

Segundo, después de la relación de las tablas y del análisis de los discursos políticos presentados, se puede admitir que la crisis financiera la cual es muy presente en los dos países, está influyendo en el discurso contra la inmigración. En Grecia el tema de la inmigración está siendo utilizado como un chivo expiatorio de la crisis que “gobierna” en el país. En España por otro lado, la crisis también está influyendo en cómo se perciben los inmigrantes en la sociedad y en el discurso político, pero en este caso está más centrada en los problemas sociales, como por ejemplo el ingreso a las ayudas sociales y la percepción de que el número de los inmigrantes con acceso a las ayudas sociales es excesivo y que *ellos* se están aprovechando de estas ayudas. Y por último, los temas que más se repiten en el discurso político sobre la inmigración en el caso de España son el tema de la integración de los inmigrantes, el derecho al voto y el aumento o no del número de los inmigrantes que entran en España de forma irregular.

Otra diferencia que se puede destacar entre los dos países, es que en el caso de España, se puede afirmar que existen sentimientos de xenofilia hacia un grupo determinado de inmigrantes, por ejemplo aquellos que provienen de América Latina, e incluso, se puede afirmar que entre las diferentes nacionalidades de América Latina, se marcan simpatías o fobias. De todos modos, son sentimientos de xenofilia diferentes a los de xenofobia, expresados o no, en el caso de los inmigrantes magrebíes o de Europa del Este.

En la misma línea, y en el caso de Grecia, los sentimientos de xenofilia se dirigen hacia los ciudadanos más cercanos a las fronteras del país o a los ciudadanos de la UE que viven y trabajan en el país, pero en general no hay una diferencia muy marcada entre las diferentes nacionalidades de los inmigrantes que viven en Grecia (se puede hasta cierto punto afirmar que se presentan sentimientos más fuertes de xenofobia hacia los inmigrantes provenientes de Paquistán y especialmente los de religión musulmana).

Por otro lado, como un elemento en común de xenofilia o xenofobia hacia diferentes nacionalidades de inmigrantes, se puede afirmar que en ambos casos se distingue entre las varias nacionalidades dentro de la misma Unión Europea. Es decir, existen ciertos sentimientos de xenofilia hacia los ciudadanos provenientes de Italia, Francia o Alemania que viven y trabajan en ambos países pero que no se les percibe como inmigrantes, pero por

otro lado, existen sentimientos contrarios cuando se trata de ciudadanos provenientes de Rumanía o Bulgaria.

Otro contraste que había que señalar, es la diferencia que existe sobre la cuestión del sentimiento identitario entre los dos países. Grecia, por un lado, posee un sentimiento nacional muy marcado que viene en varias ocasiones utilizado en el discurso contra la inmigración para apuntar las diferencias entre *ellos* y *nosotros*. Por el contrario, dentro del estado español se diferencian varias identidades nacionales con un discurso a veces enfrentado sobre el tema de la inmigración.

Mientras en Grecia existe un ensalzamiento nacional, provocado hasta cierto nivel por su historia y su pasado, lo cual crea sentimientos de orgullo y fuertes rasgos nacionales comunes, en España, el nacionalismo español es marcado por el abuso que la dictadura ejerció sobre el sentimiento identitario español y la identificación de la misma con éste, lo cual ha provocado un cierto rechazo hacía este tipo de sentimientos y por consecuencia se refleja hasta cierto nivel en la percepción de la inmigración que varía de comunidad a comunidad.

En general, el discurso contra la inmigración, ha ido endureciendo, primero por la crisis económica y segundo por la presencia del partido popular en el gobierno del país. Claro ejemplo de ello, como se menciona en el capítulo anterior, eran las últimas elecciones de España, en las cuales se utilizó el tema de la inmigración para capturar los votos de la población y también las decisiones del gobierno de recortar el derecho a la sanidad básica a los inmigrantes en situación irregular, al endurecimiento de las políticas migratorias (más redadas en los centros de las ciudades), etc.

En Grecia, por otro lado, como ya hemos visto, el tema más importante es la inmigración irregular, presentada como un problema crucial para la sociedad griega. También, el tema de la seguridad en las ciudades grandes, como los casos de Atenas y Patra, donde ha habido muchos movimientos contra los “guetos” donde viven los inmigrantes irregulares es un tema preocupante, reflejado en el discurso político y mediático, y por ende las redadas de

Aurora Dorada en varios barrios de Atenas y otras ciudades de Grecia, contra los inmigrantes, como “salvaguardias” de devolver la tranquilidad a la sociedad griega²⁴⁷.

Terminando, se ha decidido introducir otra diferencia muy importante entre los dos países, la cual aunque no está muy presente hoy en día en el discurso político, sigue siendo una realidad en los dos países: el tema de las minorías, de la cual se tocará sólo una parte significativa para el presente trabajo, pero imposible de desarrollar a fondo en él.

Una de las diferencias históricas más obvias, en el caso de España, es la posición de la etnia de los “gitanos” y “gitanas”, tradicionalmente oprimida y discriminada desde el siglo XV en todos los discursos cotidianos y oficiales, hasta la ausencia casi total en los textos escolares de hoy en día, con algunas excepciones folclóricas sobre su música. Varias

²⁴⁷) La grave crisis económica que atraviesa el país no era, sorprendentemente, el principal tema de debate político en las últimas elecciones de Grecia: semanas antes las últimas elecciones de junio de 2012, tomó la delantera la situación de los inmigrantes. Conscientes de la creciente impopularidad de la población extranjera —el 90% de los helenos cree que los inmigrantes son responsables del incremento de la violencia y el crimen según una encuesta del periódico To Vilma— los principales partidos se han apresurado a tomar ventaja. El discurso de sus candidatos se ha ido endureciendo con el paso de las semanas. Antonis Samaras, el candidato del partido conservador Nueva Democracia, ha reclamado la “madre tierra” para los Griegos. Una semana antes había anunciado su plan para revocar la Ley de Ciudadanía de 2010 que daba la nacionalidad a la segunda generación de extranjeros: “Nuestras ciudades han sido tomadas por inmigrantes ilegales y debemos retomarlas” dijo en un discurso público. El socialista Venizelos (Pasok), segundo en las encuestas con un 14% de apoyo, ha admitido el problema y ha apoyado medidas para controlar la inmigración ilegal como la construcción de 30 nuevos centros de internamiento para inmigrantes. “Están tratando a quienes vienen a nuestra tierra para ganarse el pan como la causa de la crisis. Así quieren capear la inoperancia de las medidas de austeridad”, asegura Petros Constandino, coordinador de Unidos Contra el Racismo, un colectivo capitalino de ayuda a los inmigrantes. Los partidos extremistas mantienen posiciones todavía más radicales: por un lado, Aleka Papariga, candidata del Partido Comunista (KKE, 11% de apoyo) ha admitido que su partido no tiene ningún plan específico para luchar contra la inmigración: “No podemos tirarlos al mar, van a seguir viniendo, sólo podemos atenderles de la mejor forma”. Por el contrario, los partidos extremistas de extrema derecha han tomado la delantera en el discurso contra la inmigración. El partido Amanecer Dorado, definido como “nacional socialista” por su líder Nikolaos Michaloliakos, ha basado toda su campaña en una crítica constante a la inmigración, granjeándose con ello un rápido ascenso en las encuestas. Esta agrupación disfruta de un 5,5% de apoyo y es acusada por los medios locales y las asociaciones pro inmigrantes de organizar grupos callejeros para propinar palizas a los extranjeros. En El Mundo, 3 de mayo de 2012.

http://quiosco.elmundo.orbyt.es/ModoTexto/paginaNoticia.aspx?id=9300623&tipo=1&sec=El%20Mundo&fecha=03_05_2012&pla=pla_562_Madrid

investigaciones en España²⁴⁸, muestran que en el discurso racista cotidiano los gitanos han sido parcialmente sustituidos por los magrebíes.²⁴⁹

En el caso de Grecia, el tema de los griegos de origen gitano, es también muy problemático, y quizá a un nivel más preocupante comparando con España, dado que según el último informe sobre las minorías étnicas de Naciones Unidas²⁵⁰, realizado por Gay Mc Dougall, experta independiente que colabora con NNUU, constata también que se han producido discriminaciones contra los gitanos griegos, destacando que muchos niños de esta etnia, “debido a su origen, no tienen acceso a la educación o están separados del resto de los niños en las escuelas”, Por otro lado, valora positivamente los esfuerzos desarrollados por el Gobierno griego en el desarrollo de políticas de discriminación positiva, llevadas a cabo por una coordinación ministerial dirigida por el Ministerio del Interior y desarrolladas a través del Programa de Acción para la Población Gitana. Sin embargo, considera que existen “graves problemas en la aplicación del programa a nivel local, en particular en lo que se refiere a las condiciones de vida de los gitanos y a la discriminación que padecen en algunas escuelas públicas.”²⁵¹

²⁴⁸) O. PEREZ DE LA FUENTE, *Mujeres gitanas. De la exclusión a la esperanza*, Universitas, Revista de Filosofía, Derecho y Política, Edit. Instituto de Derechos Humanos "Bartolomé de las Casas" de la Universidad Carlos III de Madrid 2008, n. 7, p. 109-146.

²⁴⁹) C. BUEZAS, *Inmigración y universidad, prejuicios racistas y valores solidarios*, Editorial Complutense, Madrid, 2001, pág. 125.

²⁵⁰) GAY MC DOUGALL for UN, *Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development Comments of the Greek Government*, in: the report of the Independent Expert on Minority Issues. Geneva, 6 Marzo, 2009.
www.ohcr.org/English/bodies/hrcouncil/docs/10session/A.HRC.1

²⁵¹) En el mismo informe la experta afirma que Grecia sólo reconoce a una minoría, la comunidad religiosa musulmana de Tracia Occidental, que está protegida por las cláusulas del Tratado de Lausanne de 1923 (cuando Atenas cedió Tracia oriental y Esmirna a la Turquía de Atatürk). Pero Grecia no reconoce la existencia de ninguna minoría más. El Gobierno está convencido de que esta existencia no está justificada. A continuación, invita al Gobierno griego a superar el debate referente al reconocimiento de una minoría macedonia o turca en Grecia y a “centrarse en la protección de los derechos de autodeterminación, la libertad de expresión y la libertad de asociación de las minorías”. Asimismo, añade que “Grecia debe asumir completamente las decisiones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, especialmente aquellas que autorizan la utilización de los términos macedonio y turco por parte de personas que reclaman libremente su pertenencia a estas realidades nacionales”. El tema de las minorías en los dos países es una cuestión que ha levantado muchísimos debates y que necesitaría una investigación a parte, dado la importancia de la cuestión.

En modo de conclusión de este capítulo comparativo entre los dos países, podemos afirmar que tanto en Grecia como en España, los niveles de la xenofobia han aumentado, aunque los dos países presentan realidades diferentes de afrontar el tema de inmigración, los resultados confirman que especialmente con la llegada de la crisis, han aumentado los niveles de prejuicios y xenofobia hacia la inmigración, tanto en el discurso político, que cada vez más está usando el tema para lograr otros fines, como en la opinión pública donde los inmigrantes son “muchos” y “nos quitan nuestros trabajos”.

En general no es exagerado afirmar que la inmigración hace que nos tengamos que cuestionar el estado de bienestar en el que vivimos, la calidad de las leyes que regulan nuestra vida diaria y los principios éticos que rigen nuestra sociedad. Y precisamente porque nos obliga a reflexionar sobre estas cuestiones la inmigración nos resulta molesta.

Ocurre que mientras los estudios afirman que la inmigración contribuye al crecimiento económico la tensión se rebaja destacando el aspecto utilitarista del fenómeno. Pero si los recursos escasean y el miedo se instala en la sociedad, la inmigración reaparece, sigue ahí y pone al desnudo nuestras carencias. Y como la vida útil del inmigrante ha finalizado no parece que haya muchas razones para aguantar a quien de manera impertinente reclama su condición ciudadana, así que les invitaremos a que abandonen nuestros municipios.²⁵²

Es importante a este punto señalar que se necesita un gran esfuerzo por parte de los líderes políticos, de gestionar el temor de la sociedad con pedagogía e inteligencia y también realizar un ejercicio de autocrítica. Es decir, sería muy importante saber gestionar el miedo, y no dedicarse a “meter miedo”, a la sociedad civil, la cual por su parte está legitimada para señalar a los políticos como culpables de las consecuencias que este tipo de actitudes pueda tener para el colectivo inmigrante y la sociedad en general. Porque de lo que parece no darse cuenta en este momento, y eso se puede afirmar recurriendo a los discursos políticos de los últimos años de la crisis anteriormente presentados, es que el discurso del miedo se sabe cómo comienza pero no cómo termina²⁵³.

²⁵²) Informe SOS Racismo 2011, pág. 273. <http://www.sosracisme.org/reflexions/pdfs/Conclusiones2011.pdf>

²⁵³) Ibidem, pág. 278.

Todos los estudios que se han hecho públicos dibujan con más o menos intensidad una tendencia al alza en las opiniones desfavorables al fenómeno migratorio. De los datos que arrojan estos estudios, como por ejemplo que seis de cada diez andaluces creen negativa la inmigración, que el 61% del número de vascos relaciona inmigración con delincuencia o que la mitad de catalanes creen que la inmigración es mala para el país, nos interesa detenernos en uno: un 31% de españoles expulsaría a los extranjeros que llevan mucho tiempo en el paro²⁵⁴.

Y por otro lado cerca del 90% de los griegos piensan que el aumento de la criminalidad se debe a los inmigrantes (75% en 2009), que el 83,4% de consideran que la inmigración es un problema de primer orden (2,5% piensan lo contrario) y que 61,7% considera que el actual endurecimiento de la lucha contra la inmigración ilegal en Grecia (multiplicación de los controles y redadas contra los ilegales) es un paso en la buena dirección y por último que el 80% de los griegos declara tener una opinión negativa de los inmigrantes en general, ya sean legales o ilegales²⁵⁵

Estas cifras nos tienen que hacer reflexionar sobre el peligroso aumento de la xenofobia en ambos países, y aunque en España los niveles de xenofobia no son tan altos como en el caso de Grecia, la situación se presenta alarmante para un futuro que parece estar acercándose a la situación del país Helénico.

Es pues muy importante intensificar una labor de los Gobiernos, de las ONG, y las Asociaciones de Inmigración, trabajar juntos para hacer entender a la sociedad que la actual intensidad del flujo migratorio ofrece una oportunidad inmejorable para poner en práctica políticas de integración que aspiren al reconocimiento de los derechos de ciudadanía. Asimismo, es también necesario explicar a la opinión pública que los ciclos migratorios y los económicos no van parejos.

²⁵⁴) Informe SOS Racismo 2011, pág. 278. <http://www.sosracisme.org/reflexions/pdfs/Conclusiones2011.pdf>

²⁵⁵) T. GEORGIADIS, *Informe sobre la situación política en Grecia*, Kapa Research Greece, <http://www.kapa-research.com/Default.aspx?tabid=95>

Los discursos políticos contra las inmigraciones justificadas en el cambio de ciclo económico suponen un error y pueden alterar y crear muchos conflictos dentro de la sociedad multicultural de los países analizados.

Para combatir el racismo, la xenofobia y la intolerancia no bastan medidas preventivas y represivas, es preciso desplegar acciones positivas que estimulen la paz, la tolerancia y la convivencia en nuestras sociedades.

Conclusiones generales.

El objetivo del presente trabajo era hacer un análisis comparativo de los discursos políticos contra la inmigración entre Grecia y España. En la hipótesis se planteó que el discurso sobre la inmigración ha mutado desde el problema a la amenaza.

A lo largo de este recorrido se han encontrado diversos interrogantes y obstáculos, entre ellos, la posibilidad de poder afirmar con plena seguridad de que el discurso político sobre la inmigración haya mutado desde el problema a la amenaza. Así mismo, cabe afirmar que algunos de estos interrogantes, han permitido arrojar tímidas conclusiones mientras que otros siguen siendo cuestiones por resolver. Como cualquier trabajo de investigación, sería positivo que motivara el desarrollo de nuevas líneas de trabajo o que, al menos, sugiriese al lector o lectora alguna inquietud o pregunta que les llevase a indagar más en el ámbito del discurso político sobre la inmigración y cómo este influye en la formación de la opinión pública, hasta llegar a su legitimación. De entrada, se pueden esbozar algunos puntos importantes que habría que destacar al finalizar la presente investigación:

- i. El discurso político contra la inmigración ha mutado, hasta cierto punto, desde el problema a la amenaza, especialmente notable esta amenaza en los últimos años de crisis, en Grecia primero, y en España.
- ii. Mediante los varios discursos políticos expuestos en el presente trabajo, se puede afirmar que las estrategias utilizadas, en su mayoría, para legitimar el discurso sobre la inmigración eran las de vincularla a “trabajo”, a “pobreza” y a “desigualdad”. Pero también a “invasión” y a “impacto negativo en el mercado laboral”, preferentemente. Cabe admitir que cada vez más, la transigencia con la inmigración en ambos países, se hace depender de las necesidades laborales.
- iii. El contexto de crisis económica y de elevada tasa de desempleo sigue propiciando el protagonismo de dimensiones económicas y de empleo en el

posicionamiento ante la inmigración en el discurso político de los dos países.

- iv. La imagen estereotípica que atribuye a la inmigración la detracción de oportunidades laborales es mucho más frecuente en el discurso político en ambos países.
- v. Tanto en Grecia como en España, los niveles de la xenofobia han aumentado, aunque los dos países presentan realidades diferentes de afrontar el tema de inmigración, los resultados confirman que especialmente con la llegada de la crisis, han aumentado los niveles de prejuicios y xenofobia hacia la inmigración, tanto en el discurso político, que cada vez más está usando el tema para lograr otros fines, como en la opinión pública donde los inmigrantes son “muchos” y “nos quitan nuestros trabajos.
- vi. En un período de grande crisis y de ciertos límites al acceso a algunos de los derechos básicos, como por ejemplo la sanidad universal (en el caso de España), el discurso político contra la inmigración, ha ido estratégicamente endureciendo hacia la imagen de los inmigrantes que se aprovechan de este tipo de derechos “costosos” para los estados.
- vii. El tema de la inmigración en el discurso político sirve, hasta cierto nivel para cumplir los objetivos electorales y como hemos afirmado en el principio de este trabajo, en el discurso político se nota más a menudo la preocupación por el “¿qué decimos?” en lugar de por el “¿qué hacemos.
- viii. El discurso de la “amenaza” de la inmigración está siendo utilizado por los gobiernos y casi por todos los partidos políticos como una “vía de escape”, es decir se está intentando usar el tema de la inmigración como un intento de

poder centrar los problemas del país en un tema, que aunque es importante, no es la razón de la crisis.

- ix. A la creciente presencia inmigratoria de los últimos años en los dos países analizados en la presente investigación, y la presencia del nuevo escenario de la crisis económica, que ya cobró fuerza a principios de 2008, asciende la percepción en “exceso” del número de inmigrantes en el discurso político sobre el fenómeno de la inmigración. Ello eleva la demanda, por parte de la población autóctona pero también reflejada en el discurso político, de una política inmigratoria más restrictiva como se ha visto en el caso de Grecia, que se expresa en términos globales (valoración creciente de las leyes de inmigración como demasiado tolerantes), y en la particularidad de los criterios que se demandan para la entrada y la expulsión de inmigrantes.
- x. Si bien se declara, mediante los discursos políticos, una cierta apreciación de la riqueza cultural que trae la inmigración (en el caso de España más que en el de Grecia), no ocurre así con la diversidad religiosa (la más desaprobada en los dos países analizados); y se asiente que los inmigrantes mantengan su cultura y costumbres. En casi todos los discursos expuestos en el presente trabajo de investigación, las diferencias religiosas y culturales se presentan como elementos de subrayar la diferencia entre *nosotros* y *ellos*.
- xi. Junto al componente económico y laboral que condiciona la inmigración dentro de los discursos políticos, se yuxtapone la capacidad de integrarse del inmigrante; que asimismo marcará su aceptación. “Que esté dispuesto a adaptarse al modo de vida del país” se prioriza como criterio selectivo que posibilite la entrada de inmigrantes. Aunque en este último punto, se puede afirmar que con el empeoramiento de la situación de la crisis actual, el discurso de la integración puede ser que deje más espacio al discurso de la imposibilidad de aceptar más inmigrantes en los dos países, hundidos en la crisis.

La historia de todos los pueblos, a veces por suerte y a veces por desgracia, se repite. Al observar los dos países comparados en la presente investigación, uno no puede sino albergar la esperanza de que España se note reflejada en el espejo de Grecia.

A pesar de que el camino marcado en este trabajo parece indicar que España sigue los pasos helenos, existe una investigación aun por escribir en torno al futuro que seguirá España en los próximos años. Así mismo en ambos países operan fuerzas contrarias a las tendencias aquí expuestas. Encontramos ONGs, iniciativas sociales, asociaciones, grupos de presión y nuevas formas de comunicación; que pueden y deben luchar para no permitir el endurecimiento del discurso político en torno a la inmigración.

Bibliografía

- A. D.ACOSTA, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, Instituto Universitario de Estudios Europeos, CEU, Universidad de San Pablo, Número 26 / 2006 CEU Ed. Madrid, 2006.
- A. GARCIA, *Las lógicas racistas frente a la Inmigración. La trama de la desigualdad*, Nómadas, Revista crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas, nº 16, 2007.
- A. GARCIA, *Racismo, inmigración e interculturalidad*, Δαίμων, Revista Internacional de Filosofía, nº 31, 2003.
- A. KOSIC, A. TRIANDAFYLLIDOY, *Active Civic Participation of Immigrants: Italy*. Country Report prepared for the European research project POLITIS, Oldenburg, 2005.
- A. PANTAZOPOULOS, *La normalisation ambiguë de l'extrême droite grecque (LAOS) dans un contexte de crise de la représentation*, en *Les extrêmes droites en Europe: Le retour?*, Actes du colloque du 5 novembre 2010.
- A. SAYAD, *L'immigration ou les paradoxes de l'altérité*, Ed. De Boeck, 1991, Bruxelles.
- A. TRIANDAFYLLIDOY, *Controlling Migration in Greece: Policies, Problems and Opportunities*, Policy Analysis Paper (ARI), Real Institute Elcano, April 2008.
- A. TRIANDAFYLLIDOU and R. GROPAS (eds), *Concluding Remarks: European Immigration*, Edit. Ashgate, 2007.
- A. TRIANDAFYLLIDOY, *Políticas de control en Europa Del Sur. ¿Una Tarea De Sísifo?* Trad. Z. PAPADODIMA, *Control Policies in Southern Europe. A Sisyphean task?*, in, *Miradas en Movimiento*, Espacio de Estudios Migratorios EEM Instituto de Investigación Migratoria, Buenos Aires, Vol. II, Septiembre 2009, 2ª Ed.2012.
- B. LARRALDE, *La extrema derecha como fenómeno transnacional: la elección racional y las necesidades insatisfechas*, Director: Dr. J. R. ETHERINGTON, Universidad Autónoma de Barcelona, Departamento de Relaciones Internacionales, 2009.
- B. TONRA, D. DUNNE, *A European cultural identity, myth, reality or aspiration*, Institute of European Affairs, 1997

- C. COLORADO, *Una mirada al Análisis Crítico del Discurso. Entrevista con Ruth Wodak*, Revista Discurso y Sociedad, Vol. 4(3), 2010.
- C. BUEZAS, *Inmigración y universidad, prejuicios racistas y valores solidarios*, Editorial Complutense, Madrid, 2001.
- CH. TAYLOR, *Fuentes del Yo*, Ed. Paidós, Barcelona, 2006.
- CH. TSARDINIDIS, *Hacer Frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, Derecho de Extranjería, Universidad de Bilgi, Estambul, 2005.
- CH. TSARDINIDIS, *Hacer frente a la inmigración: su impacto en la política exterior griega*, Revista de derecho migratorio y extranjería, nº 17, 2008.
- C. LEMA AÑÓN, *El darwinismo social en la historia de los derechos*, en *Historia de los derechos fundamentales*, coord. por Rafael de Asis Roig, con Gregorio Peces-Barba Martínez, José Manuel Rodríguez Uribes, Eusebio Fernández García. Vol. 3, Tomo 2: *El contexto social, cultural y político de los derechos. Los rasgos generales de evolución*. Madrid: Dykinson, 2007.
- C. LEVI-STRAUSS, *Race et Histoire*, French & European Publications Inc, Paris, 1958.
- C. PEDONE, *La inmigración extracomunitaria y los medios de comunicación: la inmigración ecuatoriana en la prensa española*, En *Migración y cambio social*. Número extraordinario dedicado al III Coloquio Internacional de Geocrítica (Actas del Coloquio). <http://www.ub.es/geocrit/sn-94-43.htm>. Año 2001.
- D. ACOSTA ARCARAZO, *Inmigración y redefinición de la identidad europea*, Documento de Trabajo Serie Unión Europea, Nº 26 / 2006, Instituto Universitario de Estudios Europeos, Universidad San Pablo, Ed. CEU, Madrid 2006.
- E.B. TAYLOR, *Primitive culture: researches into the development of mythology, philosophy, religion, art, and custom*, Ed. J. Murray, Londres, 1871.
- E. CHATZIOANNIDOU, *El voto de los inmigrantes como una cuestión de tensiones dentro de PASOK*, en el periódico Kathimerini, 12/11/2005.
- E. CASTRO, *Michel Foucault: Sujeto e Historia*. En REDALYC Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, nº XX, Argentina 2010.
- E. GELLER, *Naciones y Nacionalismo*, versión española de J. SETO, Ed. Alianza, Madrid, 2001.

- E. IBARRA, *La España Racista. La lucha en defensa de las víctimas del odio*, Temas de hoy, ed. Madrid, 2011
- E. MÁRQUEZ LEPE, *La gestión Parlamentaria del Discurso Político sobre Inmigración en España*, Fundació CIDOB Centro de Relaciones Internacionales y Cooperación Internacional, 2007.
- E. SANTAMARIA, “Extranjero”. *Nada más que una palabra mayor*, en Papers: Revista de Sociología, nº 43, UAB, 1994.
- G. BELLO, *Emigración y Neo racismo: el otro como símbolo del mal*. Laguna, Revista de Filosofía, nº 7, 2000.
- G. JÁUREGUI, *Los nacionalismos minoritarios y la Unión Europea ¿utopía o ucronía?*, Ed. Ariel, Barcelona, 1977.
- G. LOECHER: *International Security and Population Movements*, in R. COHEN (ed), *The Cambridge Survey of World Migration*, Ed. Cambridge University Press, Cambridge 1995.
- G. MC DOUGALL for UN, *Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development Comments of the Greek Government*, in: the report of the Independent Expert on Minority Issues. Geneva, 6 Marzo, 2009.
- G. MORALES, *Metamorfosis del Paradigma del Reconocimiento: del racismo biológico al racismo cultural*, Universitas Revista de Filosofía, Derecho y Política, nº 7, Enero 2008.
- G. RUBIO CARBONERO, *Representación social de la inmigración en el discurso del Partido Popular* Universitat Pompeu Fabra, en Cultura, lenguaje y representación vol. IX. Revista de Estudios Culturales de la Universitat Jaume I, 2011.
- G. SARTORI, *La sociedad multiétnica: pluralismo, multiculturalismo y extranjeros*, Ed. Taurus, Madrid, 2001.
- H. BABACAN, *Contemporary challenges for anti-racism: issues and strategies In: Racisms in the New World Order: realities of cultures, colors and identity*. Cambridge Scholars Publishing, Newcastle.

- I.M YOUNG, *La Justicia y la Política de la Diferencia*, Edit. Cátedra, Madrid, 2000.
- Informe Anual, S.O.S Racismo 2012: Sobre el Racismo en el Estado Español. Federación de Asociaciones de S.O.S Racismo del estado español 2012.
- Informe Anual SOS Racismo 2011, pág. 273.
<http://www.sosracisme.org/reflexions/pdfs/Conclusiones2011.pdf>
- Informe de Amnistía Internacional. *Elección y prejuicio: Discriminación de personas musulmanas en Europa*, 24/04/2012.
<http://amnistiainternacional.periodismohumano.com/2012/04/24/europadiscriminacion-contra-personas-musulmanas-por-manifestar-su-fe/>
- Informe MEXEES: *La mediación de la Xenofobia en España de comienzos del sig. XXI: nuevos indicadores y diseños de encuesta para las políticas de integración social de los inmigrantes*. Investigación dirigida por M^a Ángeles Cea D'Ancona y otros (2010-2012).
- J. ALVITE, (coord.) Bob Sutcliffe, Ma. Cristina Blanco, Kebir Sabar, Etienne Balibar, Pierre A. Taguieff, Michel Wieviorka, *Racismo, antirracismo e inmigración*, Gakoa edit. Donostia, 1995.
- J. ASENSI SABATER, *Políticas de la sospecha: migraciones internacionales y principios constitucionales*. Ed. Tirant lo Blanch, Valencia, 2004.
- J. BAYLIS, S. SMITH, *The globalization of world politics*, Oxford University Press, London. 2005.
- J. CARENS, *Aliens and citizens: the case for Open borders*, en *Review of Politics*, The University of Notre Dame Vol. 49, 1987.
- J. GARSON y J. DUMONT, *Crisis económica y migraciones. Bases para la reflexión*. En *La inmigración en tiempos de crisis. Anuario de la inmigración en España (edición 2009)*, CIDOB, Barcelona 2009.
- J. GARRETA, BOCHACA *Inmigrantes musulmanes en una sociedad «laica»*. *Procesos de creación, consolidación y retos de futuro de las mezquitas*. Universitat de Lleida. Departament de Geografia i Sociologia.

- J. DE LUCAS, *La ciudadanía para los inmigrantes: una condición de la Europa democrática y multicultural*, En Revista de Filosofía Eikasía, Nº. 4, 2006.
- J. DE LUCAS, *Conferencia sobre el Desarrollo y la Economía Internacional*, Universidad de País Vasco, 1997.
- J. DE LUCAS, S. PEÑA, A. SOLANES, *Inmigrantes: una aproximación jurídica a sus derechos*, Edit. Germania, Valencia 2001.
- J. DE LUCAS, *La multiculturalidad*, Cuadernos de Derecho Judicial, VI, Consejo del Poder Judicial, Madrid, 2001.
- J. DE LUCAS, *Puertas Que Se Cierran: Europa Como Fortaleza*, Icaria edit. Barcelona, 1996.
- J. DE LUCAS, *Globalización i identitats. Claus polítiques i jurídiques*, Edit. Portic. Barcelona 2003.
- J. F. HOLLIFIELD, *The Politics of International Migration: How can we bring the state back in?* En Axel Schulte and Dietrich Thränhardt, eds., *International Migration and Liberal Democracies*, London, 1999.
- J. J. IGARTUA y C. MÚÑIZ (Eds.), *Medios de comunicación y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca, 2007.
- J. MARTÍNEZ BENITO, *Educación y ciudadanía*. Instituto de Estudios para la Paz y la Cooperación (IEPC), Eikasía. Revista de Filosofía, II 6, septiembre 2006.
- J. M. BERMUDO, *Libertades, Derechos, Emancipación*, Ed. Horsori, Barcelona, 2010.
- J. RAMÍREZ-HEREDIA, *Europa contra el racismo: Repertorio de iniciativas comunitarias*, (coord.), Grupo Socialista Parlamento Europeo, 1993.
- J. VELASCO, *Civitas sine suffragio Sobre el derecho al voto de los extranjeros*, en: J. MANUEL BERMUDO, Ed. *Libertades, Derechos, Emancipación*, Horsori, Barcelona, 2010.
- K. BARJABA: *Migration and Ethnicity in Albania: Synergies and Interdependencies*, *The Brown Journal of World Affairs*, Volume XI, nº1, Tirana 2004.
- K. LINOS, *Understanding Greek Immigration Policy*, en D: DERIDIS, E: BURSAC, *New Approaches to Balkan Studies*, Vol. II, 2001.

- L. CACHÓN RODRÍGUEZ, *Bases sociales de los sucesos de Elche de septiembre de 2004: Crisis industrial, inmigración y xenofobia*, Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2004.
- L. FERRAJOLI, *Derechos y garantías: la ley del más débil*, P. A. IBÁÑEZ y A. GREPPI (trad.), Ed. Trotta, Madrid 1999.
- M. A. CEA D'ANCONA, *Evolución del racismo en España, Informe 2009*. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones, Ministerio de Trabajo e Inmigración. Diputació de Barcelona, Barcelona 2009.
- M. CEA D'ANCONA y M. VALLES MARTÍNEZ, *Evolución del racismo y la xenofobia en España*, Oberaxe, Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Madrid, 2010.
- M. MARTINIELLO, *Citizenship of the European Union: a critical view*, en R. BAUBÖCK, Ed. *From Aliens to Citizens*, Aldershot, Avebury Press, 1994.
- M. MÉNDEZ LAGO, *Los Derechos Políticos de los Inmigrantes. La Condición Inmigrante, La participación de los ciudadanos comunitarios en las elecciones locales españolas de 1999 y 2003*, en *Derechos y Libertades* Número 18, Época II, enero 2008.
- M. FAUCAULT *Genealogía del racismo: De la guerra de las razas al racismo de Estado*. (Once lecciones en el Collège de France, 1976). Trad. A. TZVEIBELY, Ed. La Piqueta. Colección dirigida por J. VARELA y F. ÁLVAREZ-URÍA, Madrid, 1992.
- M. WAINER, *Introduction: Security, Stability and International Migration, Defense and arms control studies Program*, Center for International Studies Massachusetts Institute of Technology, 1990.
- M. WIEVORKA, *La mutación del racismo*, Revista Migraciones, Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, nº 19, 2006.
- M. ZAHONERO DE ÁGUEDA, *Discurso político e Inmigración. El discurso político articulado por el PP y el PSOE hacia el nuevo votante procedente de la inmigración*, Escuela de Profesionales para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de Madrid, Cuadernos de la EPIC, No 4, Octubre 2011.

- M. A.GARCÍA *Racismo, inmigración e interculturalidad*, Δοίμων, Revista de Filosofía, nº 31, 2004.
- M. LARIO BASTIDA, *Crónica crítica del debate político sobre migraciones en España 2008*, En Discurso & Sociedad, Vol. 2 (1), 2008.
- M. A. CEA D'ANCONA, *Xenofobias y Xenofilias en clave biográfica*, Siglo XXI Edit. Madrid, 2010.
- M. ZAHONERO DE ÁGUEDA, *Discurso político e Inmigración. El discurso político articulado por el PP y el PSOE hacia el nuevo votante procedente de la inmigración*, Escuela de Profesionales para la Inmigración y la Cooperación de la Comunidad de Madrid, Cuadernos de la EPIC, No 4, Octubre 2011.
- N. FRASER y A. HONNETH, *La justicia social en la era de la política de identidad: redistribución, reconocimiento y participación*, del libro “¿Redistribución o reconocimiento? Un debate político filosófico” Ed. Morata, 2006.
- N. FRASER y A. HONNETH, *¿Redistribución o reconocimiento?*, Ed. Morata, S.L., Traducción de Pablo Manzano, Madrid, España, 2006.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Identidad, pluralismo y racismo. Algunos límites infranqueables para el discurso de la diferencia*. Una discusión sobre la gestión de la diversidad cultural. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2008.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Mujeres gitanas. De la exclusión a la esperanza*, Universitas, Revista de Filosofía, Derecho y Política, Edit. Instituto de Derechos Humanos "Bartolomé de las Casas" de la Universidad Carlos III de Madrid 2008.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Sobre las virtudes cívicas. El lenguaje moral del republicanismo*. Derechos y libertades: Revista del Instituto Bartolomé de las Casas, Nº 23, 2010.
- O. PEREZ DE LA FUENTE, *Pluralismo cultural y derechos de las minorías: una aproximación iusfilosófica*. Dykinson : Universidad Carlos III, Instituto de Derechos Humanos Bartolomé de las Casas, 2005.

- P.A. TAGUIEFF, *Las metamorfosis ideológicas del racismo y la crisis del antirracismo*, en J. ALVITE, (coord.), *Racismo, Antirracismo e inmigración*, edit. Tercera Prensa, Donostia, 1995.
- P.A. TAGUIEFF, *La force du préjugé : essai sur le racisme et ses doublés*, Ed. La Découverte, Paris, 1994.
- R. APARICIO, *Migraciones, diversidad cultural y teoría de la cultura*, Universidad Pontificia Comillas, Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, Revista Papers 94, 2009.
- R. C. LEWONTIN, *No está en los genes: crítica del racismo biológico*, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1996.
- R. P. GARCÍA, *Modernidad, ciudadanía y multiculturalismo: Las transformaciones de la identidad*, Revista internacional de filosofía política, Nº 32, 2008.
- R. MORÉN-ALEGRET, *Ruralphilia and Urbophobia versus Urbophilia and Ruralphobia? Lessons from Immigrant Integration Processes in Small Towns and Rural Areas in Spain*. Population, Space and Place, Nº 14, 2008.
- R. ZAPATA-BARRERO, E. GONZÁLEZ SANCHEZ MONTIJANO, *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*, Documentos del Observatorio Permanente de la Inmigración, Ministerio de Trabajo e Inmigración, Edit. Subdirección General de Información Administrativa y Publicaciones Agustín de Bethencourt, Madrid 2008.
- R. ZAPATA BARRERO, *Diversidad y política cultural: la ciudad como escenario de innovación y de oportunidades*, vol. I, Ed. Icaria, 2010.
- R. ZAPATA-BARRERO, *Una visión mediterránea compartida de la movilidad humana*, En Unión Mediterránea y Movilidad Humana, Claves de la razón práctica, nº 197, 2009.
- R. ZAPATA-BARRERO, *El turno de los inmigrantes. Esferas de Justicia y Políticas de Acomodación*, Imerso Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid, 2002.

- R. ZAPATA – BARRERO y T. VAN DIJK, *Discursos sobre la Inmigración en España: los medios de comunicación, los parlamentos y las administraciones*, .Edit. Fundació CIDOB, 2007.
- R. ZAPATA-BARRERO, E. GONZÁLEZ, E. SÁNCHEZ MONTIJANO, *El discurso político en torno a la inmigración en España y en la Unión Europea*, Documentos del Observatorio permanente de Inmigración, N°XVI, 2008.
- R. MORÉN-ALEGRET, *Ruralphilia and Urbophobia versus Urbophilia and Ruralphobia? Lessons from Immigrant Integration Processes in Small Towns and Rural Areas in Spain*. Population, Space and Place, N° 14, 2008.
- S. DIOS PINTADO, *Discurso parlamentario sobre inmigración en España*, Grupo de trabajo Sociología Política. 4ª Sesión: Perspectivas de investigación en sociología política. Universidad de Murcia.
- S. GINER y V. CAMPS, *Manual de Civismo*, 6ª edición, Ariel edit. Barcelona, 2008.
- S. HUNTINGTON, *¿Quiénes somos?: los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Ed. Paidós, Barcelona, 2004.
- S. KAUFFMANN, *Multiculturalidad y ética del reconocimiento*, Persona y Sociedad, Universidad Alberto Hurtado, Vol. XXV, 2011.
- S. NAÏR y J. DE LUCAS, *El desplazamiento en el mundo. Inmigración y temáticas de Identidad*. Foro para la integración social de los inmigrantes. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Secretaría General de Asuntos Sociales. Instituto de Migraciones y Servicios Sociales, Madrid, 1999.
- S. VERTOVEC, *Muslim European Youth: Reproducing Religion, Ethnicity and Culture*, Steven Vertovec and Alisdair Rogers, Eds, Aldershot Ashgate, 1998.
- S. TOULMIN, *Cosmopolis. The Hidden Agenda of Modernity*. University of Chicago Press, Chicago, 1990.
- T. GEORGIADIS, *Informe sobre la situación política en Grecia*, Kapa Research Greece, <http://www.kapa-research.com/Default.aspx?tabid=95>
- T. SAN ROMAN, *Los muros de la separación: Ensayo sobre alterofobia y filantropía*, Tecnos-UAB, Madrid, 1996.

- T.VAN DIJK, *Dominación Étnica y racismo discursivo en España y América Latina*, Ed. Gedisa Barcelona, 2009.
- T.VAN DIJK, *Racismo y análisis crítico de los Medios*, Ed. Paidós, Barcelona 1997.
- T VAN DIJK y L. MARTIN ROJO, *Había un problema y se ha resuelto. Legitimación de la Expulsión de Inmigrantes “Ilegales” en el Discurso Parlamentario Español*. Publicado en Luisa Martín Rojo & Rachel Whittaker (Eds.), *Poder-Decir, o el poder de los discursos*. Madrid: Arrecife, 1998.
- T. VAN DIJK, *Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso*, Revista de Investigación Lingüística, nº 13, Universidad de Murcia, 2010.
- TZ. TODOROV, *Nosotros y los otros: Reflexión sobre la diversidad humana*, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1991.
- TZ. TODOROV, *Le croisement des cultures*, en: Communications, nº 43, París, 1986.

Artículos de Prensa

- Atenas Digital.com, 27/03/2012, <http://atenasdigital.com/2012/03/27/grecia-planea-construir-30-nuevos-centros-de-detencion-para-inmigrantes/>
- Chris Hedges Columns: The Globalization of Hollow Politics, Apr 23, 2012 http://www.truthdig.com/report/item/the_globalization_of_hollow_politics_20120423/
- El Mundo, 03/ /05/2012.
http://quiosco.elmundo.orbyt.es/ModoTexto/paginaNoticia.aspx?id=9300623&tipo=1&sec=El%20Mundo&fecha=03_05_2012&pla=pla_562_Madrid
- *Europa, el islam y la política del miedo*, El País, 13 de agosto de 2011, http://elpais.com/diario/2011/08/13/opinion/1313186404_850215.html
- El País, el 7 de mayo del 2012:
http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336396231_244302.html

- El País, 24/04/2012.
http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/24/eldebate/1335288768_710231.html
- *El País*, 14/05/2011
http://elpais.com/elpais/2011/05/14/actualidad/1305361027_850215.html
- *El País*, 24/07/2012
http://elpais.com/diario/2011/07/24/paisvasco/1311536403_850215.html
- Europa Press, 20/10/2010 <http://www.parainmigrantes.info/declaraciones-del-director-de-inmigracion-de-madrid-contr-a-el-pp-catalan-y-el-ex-ministro/>
- *Europa Press* 21/07/2012 <http://www.europapress.es/sociedad/noticia-alcalde-badaluona-inuita-acojan-frente-casa-rezo-publico-20120721150719.html>
- *Estereotipos, prejuicio y exclusión social*, http://www.uca.es/grupos-inv/migraciones/inmigrante_marroqui/percepcion_andaluza2/index_html#
- World Socialist Web Site, 26/04/2012.
<http://www.wsuws.org/articles/2012/apr2012/germ-a26.shtml>